

DOCUMENTOS DE TRABAJO

ISSN 2409-1863
DT 034-Noviembre 2013
Banco Central de Nicaragua

Determinantes de la Pobreza Urbana: El Caso de Nicaragua

Ligia Gómez



Banco Central de Nicaragua
Emitiendo confianza y estabilidad



Banco Central de Nicaragua

Documento de Trabajo
DT 034-Noviembre 2013

Determinantes de la Pobreza Urbana El Caso de Nicaragua

Ligia Gómez

La serie de documentos de trabajo es una publicación del Banco Central de Nicaragua que divulga los trabajos de investigación económica realizados por profesionales de esta institución o encargados por ella a terceros. El objetivo de la serie es aportar a la discusión de temas de interés económico y de promover el intercambio de ideas. El contenido de los documentos de trabajo es de exclusiva responsabilidad de su(s) autor(es) y no reflejan necesariamente la opinión del Banco Central de Nicaragua. Los documentos pueden obtenerse en versión PDF en la dirección <http://www.bcn.gob.ni/>

* El autor de este trabajo es parte de la Oficina de Investigación Económica del Banco Central de Nicaragua. ligomez@bcn.gob.ni

Contenido

I.	Introducción	2
II.	Definiendo la pobreza	3
III.	Incorporando las voces de los pobres en la medición de pobreza urbana	7
	Paso 1: Seleccionar los barrios para muestrear percepciones.....	7
	Paso 2: Determinar los niveles de bienestar de los barrios seleccionados	9
	Paso 3: Extrapolar los indicadores de bienestar	10
IV.	Perfil de la pobreza urbana en Nicaragua	21
	Hogares vulnerables por su composición monoparental o de adultos mayores solos IVULNERABLE.....	22
	Capacidad para acceder a una vivienda digna ICASA.....	23
	Capacidad de asegurar saneamiento ISANEAMIENTO	24
	Capacidad para atender la salud ISALUD.....	26
	Capacidad para educar a los hijos e hijas IEDUCAR	27
	Capacidad para alimentarse con proteínas IPROTEINA.....	29
	Dependencia del trabajo por día o al destajo ITEMPORAL.....	30
	Capacidad de poseer profesiones y/o ocupaciones buenas IOcupacion	32
	Capacidad de abastecerse a menor costo o con seguridad ICOMPRA	33
	Capacidad para invertir en medios de transporte y electrodomésticos IMEDIOS	35
V.	Diferencias entre la pobreza rural y la pobreza urbana	38
VI.	Conclusiones	40
	Bibliografía	41
	Anexos	45
	Anexo 1.	45
	Cuantificación de los indicadores de bienestar.....	45
	Anexo 2. Contenido de las bases de datos para calcular índice de pobreza urbana multidimensional.....	51

I. Introducción

Este estudio se realiza en el marco de la jornada de investigación “Roberto Solow”, organizada por el Banco Central de Nicaragua para promover la investigación científica en temas prioritarios para el país; con el objetivo de incrementar la capacidad asesora de la institución en el diseño de políticas públicas, que fomenten un cambio institucional hacia procesos socioeconómicos más incluyentes.

Reducir la pobreza es probablemente el objetivo de política económica más importante del Estado; que tiene como mandato mejorar el bienestar de los nicaragüenses en los diferentes ámbitos de sus vidas. Conocer las causas y las dinámicas que reproducen la pobreza es entonces una prioridad para las instituciones rectoras de la economía del país.

Según la Declaración de Viena en la Conferencia Mundial de los Derechos Humanos, la pobreza extrema y la exclusión social constituyen un atentado a la dignidad humana (PNUD, 2000. p.73). Lograr el desarrollo es el fin de todos los países con alta incidencia de pobreza. El pensamiento sobre los paradigmas de desarrollo ha pasado de centrar sus objetivos en el crecimiento económico hacia enfoques que centran sus esfuerzos en el desarrollo humano (Sen, 2000). Ahora se estudian los efectos sobre el bienestar de la desigualdad y la inequidad en el acceso a activos tangibles e intangibles (Berdegue et al, 2012). Nicaragua en la última medición de pobreza según consumo redujo la pobreza, y en mayor proporción se disminuyó la pobreza extrema (19.4% en 1993 a 14.6% en 2009); sin embargo, continua siendo uno de los países en los últimos puestos del Desarrollo Humano en la región, ocupa el puesto 129 de 187 países; junto a Guatemala y Haití ocupa los lugares más bajos en el desarrollo humano de América Latina (UNDP, 2011).

La pobreza es un fenómeno multidimensional que tiene diferentes causas y por su complejidad es difícil de medir, pero lo que no se mide no se cambia (Sen, 2000). La hipótesis de esta investigación es que se puede hacer una medición multidimensional de la pobreza, que permita identificar las diferencias entre los determinantes de la pobreza urbana y rural; dados los contrastes en los contextos y en las estructuras de activos. Por lo tanto, las medidas de política para la lucha contra la pobreza deberían tener instrumentos de política focalizados según la población meta.

El perfil de la pobreza urbana se elaboró desde las percepciones de las personas que viven en condición de pobreza; utilizando las Encuestas de Hogares para la Medición del Nivel de Vida 2005 y 2009. Además se compara con el perfil de la pobreza rural realizado con la misma metodología (Gómez, 2012), para identificar hallazgos que ayuden a la focalización de las políticas públicas a nivel sectorial.

El documento está organizado en seis partes: la primera es la parte introductoria que expone los objetivos y el contenido del estudio; la segunda presentan el marco teórico, definiendo qué se entenderá por pobreza; la tercera parte expone la metodología del estudio; la cuarta

parte contiene el perfil de pobreza urbana; la quinta plantea la comparación entre los determinantes de la pobreza rural y urbana; la sexta parte presenta las conclusiones, y las futuras líneas de investigación que se desprenden del estudio.

II. Definiendo la pobreza

La pobreza es una condición relacionada con diferentes privaciones; identificar esas privaciones es el primer paso para definirla, medirla y combatirla. En el caso de Nicaragua para medir la pobreza el INIDE ha aplicado las líneas de pobreza basadas en agregado de consumo y agregado de ingresos con las Encuestas de Hogares para la Medición del Nivel de Vida, asimismo INIDE ha calculado las necesidades básicas insatisfechas con el Censo de Población y Vivienda 2005 y más recientemente Oxford Poverty and Human Development Initiative realizó el índice de pobreza multidimensional para Nicaragua, con la Encuesta de Demografía y Salud 2006/7 (OPHI, 2013). De todas esas mediciones la que utiliza oficialmente el Gobierno para darle seguimiento a la reducción de la pobreza, es la línea de pobreza del consumo (GRUN, 2012).

En la tabla 1 se puede apreciar que existen diferencias según el método de medición que se utiliza. La incidencia de la pobreza (71.6%) más alta la presenta el método de las NBI, porque incluye más dimensiones: hacinamiento, vivienda inadecuada, servicios insuficientes (fuente de agua y sistema de eliminación de excretas), baja educación (al menos un niño de 7 a 14 años de edad, que no asista actualmente a la escuela) y dependencia económica (nivel educativo del jefe de hogar, acceso al empleo de sus miembros). Se considera pobre las personas que tienen al menos una necesidad básica insatisfecha y pobre extremo las personas que tienen dos o más NBI (INIDE, 2005).

Tabla II-1.

Mediciones existentes sobre la pobreza en Nicaragua

Método	Incidencia de la pobreza (% población)		
	Urbana	Rural	Nacional
Línea de pobreza del consumo	26.8	63.3	42.5
Línea de pobreza del ingreso	9.8	35.7	21.0
Necesidades básicas insatisfechas ¹	61.4	84.5	71.6
Índice de pobreza multidimensional			28.0

Fuente: INIDE, 2011 y OPHI, 2013.

El segundo método en el orden de incidencia de la pobreza le corresponde a la pobreza según consumo (42.5%), que consiste en establecer una línea de pobreza que sirve como umbral (la pobreza extrema U\$334.79 por persona al año y la pobreza general U\$568.65 por persona al año) bajo el cual las personas no satisfacen el consumo mínimo establecido (INIDE, 2011).

¹ Pobreza según método NBI por individuos con base a Censo de población 2005.

El tercer método es el índice de pobreza multidimensional, incluye 10 indicadores: nutrición, mortalidad infantil, años de instrucción, matriculación escolar, combustible para cocinar, saneamiento, agua, electricidad, piso y bienes (incluye vehículos y electrodomésticos) (Alkire S. y Foster J. 2007).

Cabe mencionar que la incidencia calculada con este método es dos veces menor que las NBI, a pesar que son métodos similares en el uso de múltiples dimensiones. Las diferencias se deben al uso de distintos indicadores en cada método; el método de OPHI no incluye hacinamiento ni dependencia económica; mientras el método de NBI no incorpora electricidad, nutrición ni mortalidad infantil. No obstante, ambos métodos incorporan saneamiento, agua, piso y matrícula escolar. Además existen diferencias en los umbrales de privación, para OPHI si el hogar presenta privación en al menos el 67% de los indicadores se considera pobre y en NBI con una sola privación es considerado pobre.

En cada método hay implicaciones de política pública: *"...la línea de pobreza centra su enfoque en el aumento del ingreso de los hogares; esta perspectiva está vinculada a la búsqueda del crecimiento económico como medio de superación de la pobreza. El método de las necesidades básicas insatisfechas pone su énfasis en el papel del sector público para el aumento de la infraestructura y de los servicios básicos..."* (Gómez, 2012. pp. 47).

La medición multidimensional de la pobreza combina ambos métodos, NBI y línea de pobreza, incorporando indicadores de NBI como educación, vivienda, agua y saneamiento; e incorpora consumo ya realizado al incluir la compra de bienes como radio, TV, teléfono, bicicleta, moto y refrigerador. Sin embargo, su contribución más importante no es esa; sino más bien que logra acercarse más a los nuevos paradigmas del desarrollo; poniendo la atención en las capacidades humanas para proveer calidad de vida con buena salud, conocimiento y medios de vida dignos; evitando la confusión entre fines y medios, como explica Sen (1999. Pp. 92), la falta de ingreso no es un fin en sí mismo, es un medio para mejorar el bienestar de las personas.

Tabla II-2.

Puntuación del índice de Pobreza Multidimensional (MPI) Método OPHI

Dimensión		Indicador	Umbral privación	Peso
	Variable			
Educación				1/3
	Años de instrucción	1.1. Número de años de instrucción completados por cada persona en el hogar	Nadie en el hogar ha completado 5 años de instrucción	1/6
	Matriculación escolar	1.2. Porcentaje de niños en edad escolar (según las leyes del país) en el hogar que se encuentran matriculados en una escuela	Al menos un niño en edad escolar en el hogar no se encuentra matriculado	1/6
Salud				1/3
	Nutrición	2.1. Número de personas en el hogar que se encuentran desnutridas. Niños: número de niños en el hogar que tienen una talla de 2 o más desviaciones standard por debajo de lo normal por su edad y sexo. Adultos: número de adultos con un Índice de Masa Corpórea inferior a 18.5	Al menos una persona en el hogar (niño o adulto) se encuentra desnutrida	1/6
	Mortalidad infantil	2.2. Número de defunciones de niños observadas en el hogar	Al menos una defunción de un niño (0-17)	1/6
Niveles de vida				1/3
	Agua	3.1. Acceso a fuente de agua potable	El hogar no tiene acceso a agua potable o el agua potable está a más de 30 minutos de camino	1/18
	Saneamiento	3.2. Acceso a saneamiento mejorado y no compartido	El hogar no tiene acceso a saneamiento mejorado o tiene que compartir	1/18
	Electricidad	3.3. Acceso a electricidad	El hogar no tiene acceso a electricidad	1/18
	Piso	3.4. Material del piso de la vivienda	Piso de arena, tierra, estiércol	1/18
	Combustible para cocinar	3.5. Combustible usado para cocinar	El hogar cocina con leña, carbón, estiércol	1/18
	Bienes	3.6. Definidos como radio, TV, teléfono, bicicleta, moto, refrigerador	El hogar no tiene más de uno de esos bienes	1/18

Fuente: <http://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/MPI-Primer1.pdf?cda6c1>
http://www.cepal.org/deype/noticias/paginas/8/39508/S_Alkiere_2_OPHI.pdf

La Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social conformada por Stiglitz, Sen y Fitoussi (2012), hace hincapié en que la superación de la pobreza pasa por mejorar los sistemas de monitoreo para derivar formulaciones más apropiadas de políticas públicas. Ellos ponen énfasis en:

- las desigualdades y las inequidades en las estructuras de distribución de los activos;
- en el contexto de oportunidades para el bienestar pluridimensional como la participación en la vida política, la gobernanza, las redes sociales, el estado del medioambiente junto a la seguridad económica y física;
- y la importancia de gozar de calidad de vida en condiciones objetivas de salud, educación, recreación y trabajo.

La comisión señala a las estructuras y al contexto institucional como determinantes para que los individuos logren tener éxito en su “ser y hacer” (Sen, 1985. P.28). Es lo que Sen explica como “capability” entendida como los funcionamientos realmente logrados, al ejercer la libertad de escoger entre un conjunto de opciones brindadas por el contexto en que las personas se desempeñan (Sen, 1993. P.31).

En otras palabras, “capability” es cuando las personas adquieren la capacidad de “ser” y además cuentan con la posibilidad de “hacer lo que eligieron ser”. Hay diferentes interrelaciones entre las privaciones que surgen de la falta real de libertades. Si las personas no tienen las mismas libertades existe desigualdad. Por ejemplo, un país puede tener libertad política y de expresión en su Constitución Nacional, pero se les niega esa libertad a las personas analfabetas, porque no logran informarse para opinar y escoger lo que más les conviene para sus intereses. Otro ejemplo desde otro ángulo es cuando las personas se educan como abogados, ingenieros, etc. porque el sistema de becas del Estado permitió esa formación; pero una vez que buscan trabajo en el mercado laboral no encuentran y terminan generándose un autoempleo en ocupaciones que no están relacionadas con lo querían ser; entonces, no lograron tener éxito en su ser y hacer; porque no tuvieron libertad de elección económica al encontrarse en el desempleo.

Si las personas no tienen libertad de acción y decisión se enfrentan a la privación de libertades; es decir, viven en pobreza dado un entorno social y económico que no les permite ejercer sus capacidades (Sen, 2001. P.55). En este estudio se definirá la pobreza urbana identificando las privaciones que enfrenta la población urbana de Nicaragua, en los ámbitos que ellas consideran valiosos para su bienestar, para eso se aplica la metodología expuesta a continuación.

III. Incorporando las voces de los pobres en la medición de pobreza urbana

La medición multidimensional de la pobreza cuenta con la propuesta de dos métodos, uno desarrollado por OPHI dirigido por Sabina Alkire y James Foster (2007) y otro elaborado por Helle Munk Ravnborg (1999) del Instituto Danés para Estudios Internacionales (DIIS).

Ambos métodos utilizan dimensiones similares, sin embargo difieren en la escala; en el caso de OPHI hace uso de las Encuestas de Demografía y Salud de los países, para calcular los indicadores que han acordado utilizar, con base a la disponibilidad de datos en las estadísticas nacionales. En el caso de Ravnborg realiza encuestas regionales una vez que ha definido de forma participativa los indicadores de bienestar a utilizar en la definición de la pobreza. Ese método define las privaciones de bienestar desde lo que es valioso para las personas en sus contextos particulares.

El presente estudio utiliza la adecuación metodológica realizada por Gómez (2012), que llega a una situación intermedia entre la propuesta de Ravnborg y de Alkire. Utiliza las metodologías participativas para identificar los indicadores de bienestar de la población urbana, pero en vez de realizar una encuesta regional, utiliza las Encuestas de Hogares para la Medición del Nivel de Vida, utilizando indicadores de bienestar mencionados en las clasificaciones de bienestar realizadas por las personas entrevistadas.

Paso 1: Seleccionar los barrios para muestrear percepciones

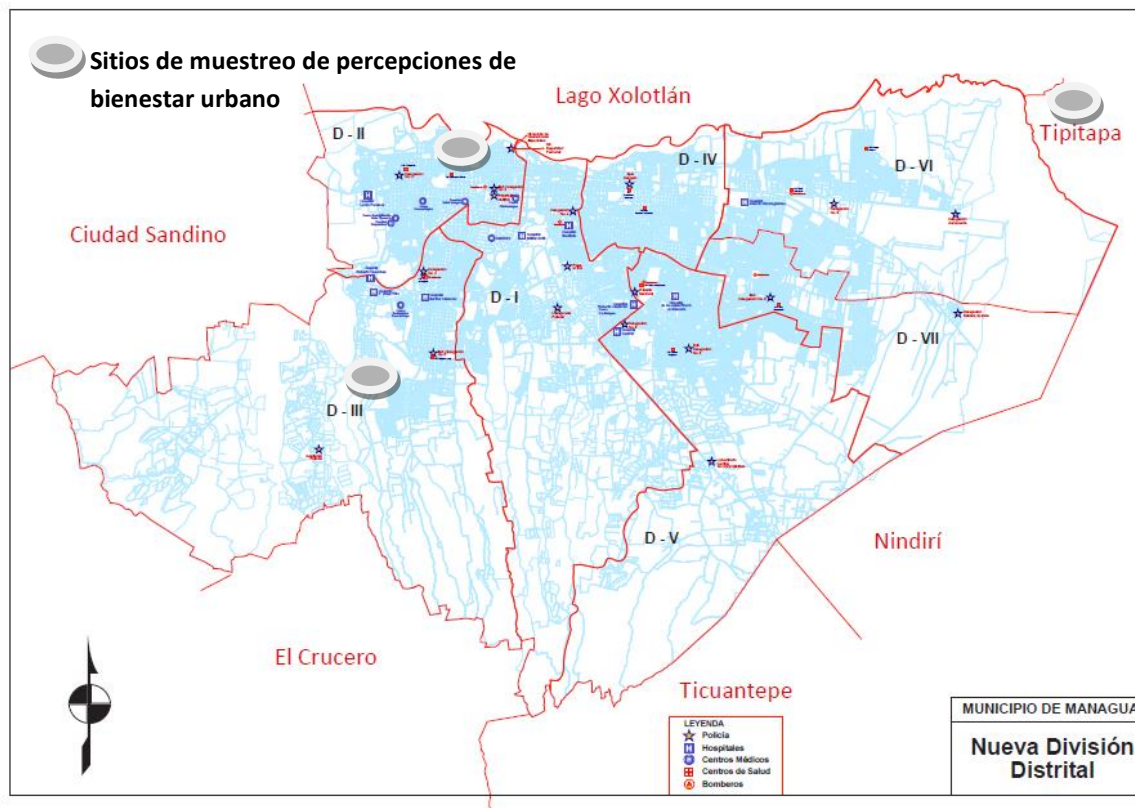
El primer paso metodológico consistió en la selección de los lugares para muestrear percepciones; se escogió la capital Managua como lugar para el muestreo, por ser el mayor centro urbano del país, concentra el 40 por ciento de la población urbana de Nicaragua; por su tamaño permite obtener diferentes contextos geográficos, con diferencia en el acceso a servicios y a oportunidades laborales. En el mapa 1 se ubican los sitios donde se muestreó percepciones.

Se escogieron los Barrios en base a los siguientes criterios:

1. Que estuvieran en puntos distintos de la capital: un Barrio de la zona norte, un barrio de la zona sur y un barrio de área periférica.
2. Se definieron 3 puntos de muestreo según la disponibilidad presupuestaria y el tiempo disponible para la investigación.
3. Se escogerían Barrios donde se cuente con el apoyo del Consejo de Liderazgo Sandinista para garantizar calidad en la elaboración del censo de hogares y seguridad para el equipo de investigadores.

Mapa III-1.

Sitio de muestreo de percepciones de bienestar en poblaciones urbanas



Fuente: Alcaldía de Managua. Mapa Distrital disponible en:
<http://www.managua.gob.ni/index.php?s=2004>

Los Barrios seleccionados son:

El Barrio Alfredo Silva del DII, a la orilla del Lago Xolotlán, en el Distrito II de la capital, uno de los Barrios más antiguos de Managua, donde el medio de vida principal era su cercanía al vertedero de basura La Chureca, que fue transformado en una planta de reciclaje; actualmente es una barrio densamente poblado con diversidad de ocupaciones y con centros de acopio de basura en sus negocios internos.

El Barrio Arges Sequeira del DIII, cerca del Valle de Ticomo en carretera sur, fue formado en los años ochenta por ex miembros de la resistencia y del ejército; la mayoría de la población original vendió y se fue a zonas rurales, porque no se habituaron a vivir en Managua; los nuevos habitantes provienen de otros Barrios de la capital.

El Bo. San Francisco, es un asentamiento creado después del huracán Mitch en 1998, con los damnificados de la bocana del río Tipitapa, actualmente en las áreas verdes de ese asentamiento se dieron tomas de tierra; en los dos últimos sitios hay alta incidencia de pandillas y se notan estragos en los jóvenes por la droga.

Paso 2: Determinar los niveles de bienestar de los barrios seleccionados

El segundo paso consistió en determinar los niveles de bienestar en cada uno de los Barrios seleccionados. Para garantizar la calidad de la información se solicitó el apoyo de los Secretarios Políticos de los Comités de Liderazgos Sandinistas de cada Barrio. Con ellos se elaboraron los censos de los hogares y se determinó la distribución de las viviendas a incluir en las clasificaciones de bienestar. Se elaboró una tarjeta por hogar con su código de identificación respectivo.

Se realizaron 3 entrevistas por Barrio. Se solicitó a cada informante clasificar las tarjetas según "cómo viven", poniendo juntos los que viven similar y separado a los que viven diferentes. Posteriormente se les pidió ordenar los grupos de tarjetas de mayor a menor bienestar y que explicaran las razones por las que agrupó los hogares de esa forma.

Tabla III.1.

Factores de muestreo a nivel de Barrio y a nivel del informante

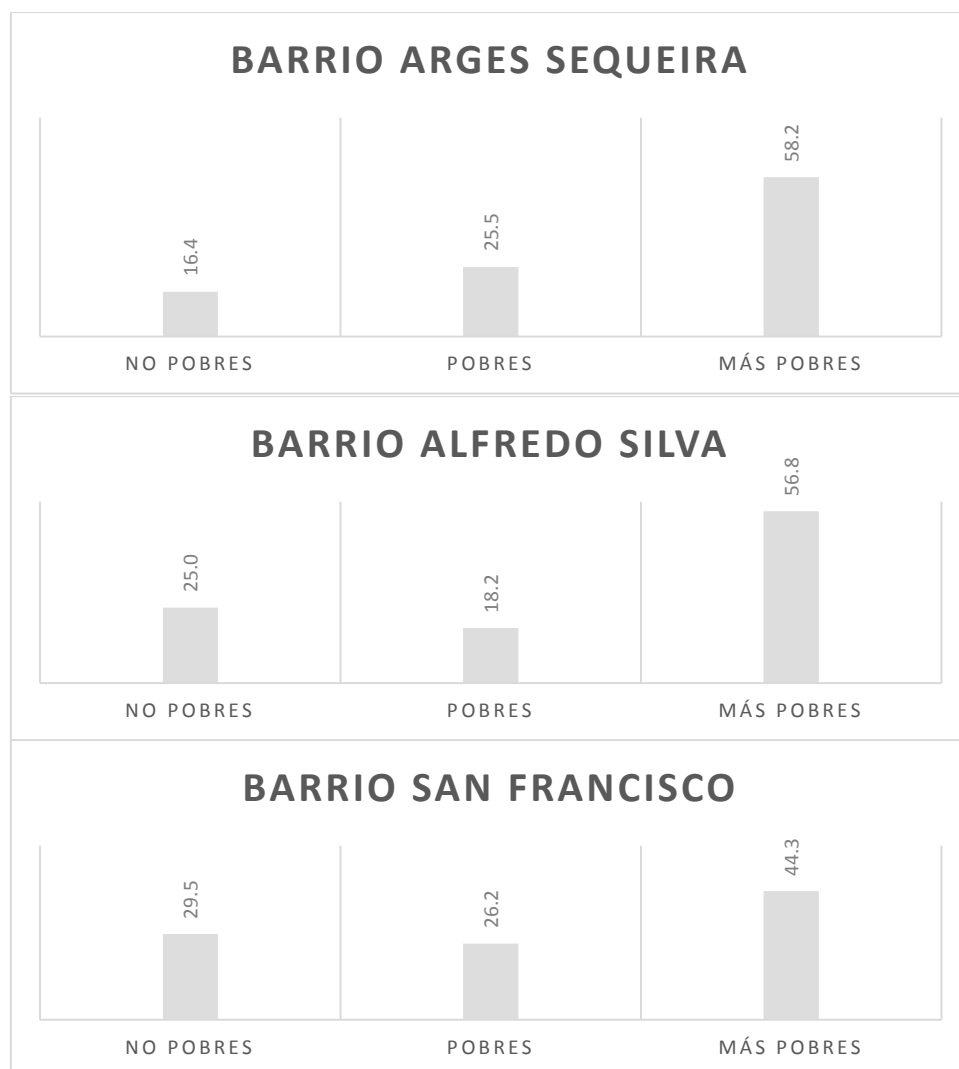
Nombre	Ubicación	Contexto	Informante	Sexo	Edad	Ocupación
Bo. Arges Sequeira	DIII-Carretera Sur	Inundaciones y droga	INF1	Mujer	48 años	Maestra
			INF2	Mujer	17 años	Estudiante
			INF3	Mujer	35 años	Pulpería
B. Alfredo Silva	DII-A orillas del lago	Vivian de la Chureca	INF4	Mujer	34 años	Limpia papel
			INF5	Mujer	43 años	Tortillera
			INF6	Mujer	50 años	Ama de casa
Bo. San Francisco	Tipitapa-Asentamiento	Pandillas y tomas de tierra	INF7	Hombre	45 años	Contador
			INF8	Mujer	65 años	Lava y plancha
			INF9	Mujer	67 años	Cose

Fuente: Elaboración propia con base a entrevistas

Se determinaron los niveles de bienestar de cada Barrio, con la información recopilada procesando en una base de datos las clasificaciones que se pasan de variables categóricas a continuas, construyendo categorías promedio de bienestar; logrando generar lo siguientes niveles de pobreza: No pobres, menos pobres y más pobres, como se puede apreciar en el gráfico 1. Todos los Barrios visitados presentan alta incidencia de la pobreza.

Gráfico III. 1

Niveles de pobreza en el Barrios para el muestreo de las percepciones



Fuente: Elaboración propia con base en las clasificaciones de bienestar

Paso 3: Extrapolar los indicadores de bienestar

El tercer paso fue extrapolar las clasificaciones de bienestar obtenidas en los Barrios; para lo cual se identificaron las variables proxy a los indicadores de bienestar utilizados por las personas. Se recopilaban 192 percepciones sobre bienestar, los indicadores más utilizados son los relacionados a las ocupaciones y a las condiciones de las viviendas que las usaron más para definir a los No pobres. Mientras que para definir a los Más pobres utilizaban más descripciones que tenían que ver con actividades con las que reciben pagos al día o al destajo y situaciones que provocan mayor inseguridad y vulnerabilidad en los hogares, como ser madres solteras o hogares de adultos mayores solos. Para definir a los Menos pobres utilizaron más con las ocupaciones y dieron menor número de percepciones, que sobre los No pobres y los Más pobres.

Tabla III.2.

Percepciones sobre bienestar recopiladas en los Barrios

INDICADORES	Número de veces utilizado			
	Total	No pobre	Menos pobres	Más pobre
ICASA	34	17	4	13
ISANITARIO	2	0	0	2
IMEDIOS	11	7	2	2
IOCUPACION	44	31	10	3
ITEMPORAL	31	0	6	25
IVULNERABLE	22	3	2	17
ICOMPRA	9	2	2	5
IPROTEINA	17	7	4	6
IEDUCA	14	6	4	4
ISALUD	8	2	2	4
Total de percepciones	192	75	36	81

Fuente: Elaboración propia con base a clasificaciones de bienestar

Estos 10 indicadores se cuantificaron con las bases de datos de las EMNV 2005 y 2009, en la tabla III-3 y tabla III-4 se observan los valores que se le asignan a cada indicador. Las condiciones que definen alto bienestar reciben 33 puntos, las condiciones que definen bienestar intermedio 67 y las que definen más bajo bienestar reciben 100 puntos. Si un hogar recibe en los 10 indicadores mayores 100 resultará con Más pobre y si recibe más 33 en sus indicadores resultará No pobre.

Los indicadores IVULNERABLE y ITEMPOREAL no se utilizaron para definir alto nivel de bienestar, cómo se observa no existen casos en el valor 33 de ambos indicadores. Si se relaciona con la tabla anterior se puede observar que no se utilizaron para definir No pobres.

Tabla III-3.

Distribución de las puntuaciones de los indicadores de bienestar en las EMNV

Año 2005						
INDICADOR	33	67	100	TOTAL	NO APLICA	TOTAL DE HOGARES
ICASA	222,614	158,922	195,061	576,597	506	577,104
ISANITARIO	278,720	280,320	18,064			577,104
IVULNERABLE		345,486	226,066	571,552	5,552	577,104
IMEDIOS	94,493	354,864	127,747			577,104
ICOMPRA	56,862	287,758	218,100	562,720	14,383	577,104
IPROTEÍNA	497,207	79,897				577,104
IEDUCACIÓN	161,897	225,635	26,619	414,150	162,953	577,104
ISALUD	81,205	254,252	121,774	457,232	119,872	577,104
IOCUPACIÓN	135,886	369,405	71,812			577,104
ITEMPORAL		170,527	162,573	333,100	244,003	577,104
Año 2009						
INDICADOR	33	67	100	TOTAL	NO APLICA	TOTAL DE HOGARES
ICASA	285,708	211,428	236,276	733,411	1,144	734,555
ISANITARIO	350,980	371,848	11,668	734,496	59	734,555
IVULNERABLE		446,321	282,371	728,692	5,863	734,555
IMEDIOS	176,141	480,365	78,049			734,555
ICOMPRA	106,059	345,433	264,329	715,821	18,733	734,555
IPROTEÍNA	624,651	109,903				734,555
IEDUCACIÓN	208,042	262,424	32,576	503,043	231,512	734,555
ISALUD	56,505	402,277	111,735	570,517	164,038	734,555
IOCUPACIÓN	142,958	419,014	172,583			734,555
ITEMPORAL		275,069	174,954	450,023	284,531	734,555

En la tabla III-4 se describe el significado de cada puntuación asignada a los indicadores de bienestar, por ejemplo, el indicador IMEDIOS asigna 100, que representa el más bajo bienestar, a los hogares que no tienen electrodoméstico ni vehículos de transporte. Reciben 67, que representa el bienestar intermedio, los hogares que tienen electrodomésticos básicos como refrigeradora, TV color, mantenedora, cable TV o DVD. Reciben 33, que representa el más alto bienestar, los que poseen vehículos, aire acondicionados, computadoras y lavadoras de ropa.

Tabla III-4.

Puntuación de los indicadores de bienestar

Indicadores de bienestar	Descripción de los criterios usados según percepciones locales	Puntuación
IVULNERABLE= Hogar vulnerable	El hogar está dirigido por una pareja y no es de adultos mayores solos	67
	El hogar está dirigido por una persona sola o está conformado sólo por adultos mayores	100
ISANEAMIENTO= Capacidad de asegurar saneamiento	Tiene Inodoro	33
	Tiene letrina	67
	No tiene letrina ni inodoro	100
ICASA=Capacidad para acceder a una vivienda digna	Viviendas buenas con techo de zinc, teja o nicalit, paredes de concreto, piso de cerámica o ladrillo	33
	Viviendas con paredes (minifaldas) de madera y concreto, solo de madera, adobe y techo de zinc o teja. O usan el local del negocio como vivienda	67
	Viviendas improvisadas, rancho o chozas o casas con techos de ripios, desechos, paja, palma o plástico y con paredes de zinc, bambú, caña, palma, ripio o desecho. O viven en hacinamiento	100
	Se atienden en médico privado	33
ISALUD=Capacidad para atender la salud	Se atienden en clínicas previsionales INSS o en centros de salud u hospitales públicos	67
	Se enfermaron y no se atendieron la salud	100
IEDUCA=Capacidad para educar a los hijos e hijas	Tiene menores entre 7 y 18 años y estudian en colegio privado	33
	Tiene menores entre 7 y 18 años y estudian en colegio público	67
	Tiene menores entre 7 y 18 años y ninguno estudia	100
IPROTEINA= Capacidad para alimentarse	Consumen carne de res, pollo o cerdo	33
	No consumen carne	67
ITEMPORAL=Dependencia del trabajo al día o al destajo	Algún miembro del hogar trabajo por cuenta propia o es vendedor ambulante	67
	Alguien del hogar hace trabajo doméstico ajeno, lava y plancha o es trabajador sin pago	100
IOCUPACION=Capacidad de proveerse ingresos estables	Alguien del hogar es profesional o empleador	33
	Alguien del hogar es asalariado, recibe remesas pero ninguno es profesional ni empleador	67
	Nadie en el hogar es profesional, ni empleador, ni asalariado, ni recibe remesas	100
ICOMPRA=Capacidad de comprar barato y seguro	Compra en los supermercados	33
	Compra en el mercado	67
	Compra en las pulpería	100
	Posee vehículos, aire acondicionados, computadora, lavadora	33
IMEDIOS=Capacidad para invertir en medios de transporte y electrodomésticos	No posee vehículos pero si electrodomésticos TV por cable, refrigeradora, DVD , cámara, mantenedora, TV color	67
	No posee vehículos ni electrodomésticos	100

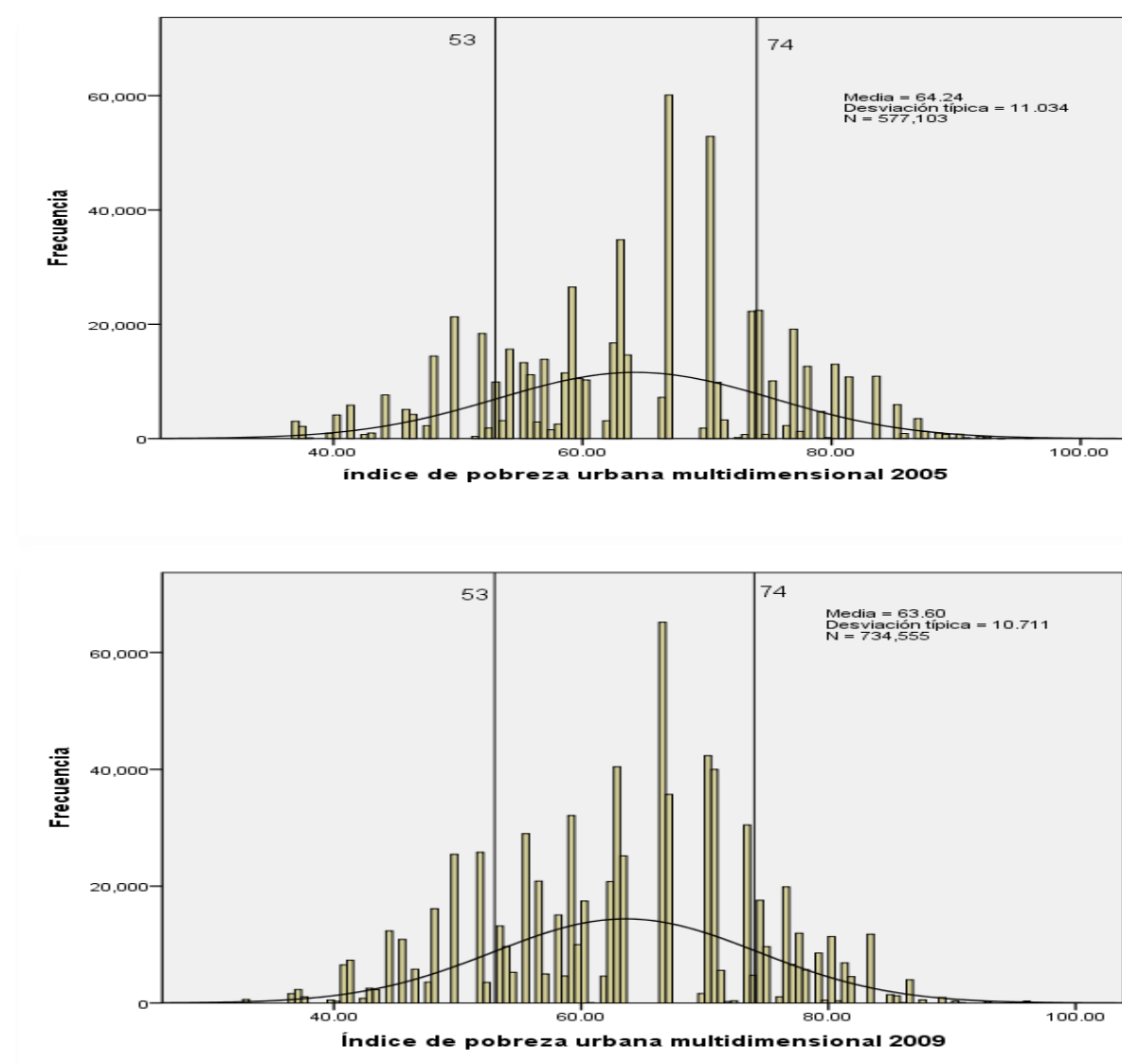
Fuente: Elaboración propia con base a clasificaciones de bienestar

Paso 4: Elaborar un índice de pobreza urbana multidimensional IPUM

El índice de pobreza multidimensional se construyó con el promedio de todos los indicadores de bienestar: IVULNERABLE, ICASA, ISANEAMIENTO, IEDUCA, ISALUD, IPROTEINA, ICOMPRA, ITEMPORAL, IOCUPACION, IMEDIO. En el gráfico 2 se observan la distribución del IPUM elaborado con las EMNV 2005 y 2009, el IPUM promedio para 2005 fue de 64.2 puntos con una desviación estándar de 11.0; el promedio para 2009 fue de 63.6 y una desviación estándar de 10.7. Los IPUM cercanos a cien indican niveles de bienestar más bajos, cercanos a cero están los de más alto bienestar y en la parte central son los valores medios de bienestar.

Gráfico III-2.

Índice de pobreza urbana multidimensional IPUM 2005 y 2009



Fuente: Elaboración propia con base a las EMNV 2005 y 2009

Los IPUM de ambos años son similares, como se observa en la tabla III.2. Los valores de tendencia central de los índices de pobreza permiten identificar los niveles medios de bienestar. Se utiliza la desviación típica del IMP, para establecer los segmentos: $IPUM + \text{Desviación estándar}$ es el límite superior de los Menos pobres y $IPUM - \text{Desviación estándar}$ da el límite inferior de los Menos pobres. Los No pobres son los hogares que tienen IPUM menores de 53 puntos. Los Más pobres son los hogares que tienen IPUM mayores a 74 puntos.

Tabla III-5

Definición de los niveles de pobreza según los valores del IPUM

	IPUM 2005	IOM 2009
Hogares	577,103	734,555
Media	64.2	63.6
Desviación típica	11.0	10.7
Mínimo	36.7	33.0
Máximo	95.8	96.3
No pobres	< 53	< 53
Menos pobres	53 a 74	53 a 74
Más pobres	>74	>74

Fuente: Elaboración propia con base a EMNV 2005 y 2009

Como se observa en la tabla III-5 se determinaron los niveles de pobreza con base al índice de pobreza multidimensional (IPUM), que resultó como promedio de los indicadores de bienestar de cada hogar. Para evaluar el índice se realizó una regresión logística que ayudó a definir la probabilidad de caer o no en pobreza, para examinar el poder explicativo de las variables utilizadas para construir los indicadores de bienestar. La regresión se construyó con una variable dependiente binaria: No pobre = 1 y Pobre = 0. En la tabla III-6 se observa que en todas las iteraciones se obtuvieron Chi-cuadrados con significancia al nivel de 0.001. Esto nos indica que la ecuación en su conjunto es significativa y explicativa de la variable dependiente.

Tabla III-6

Prueba Omnibus sobre los coeficientes del modelo

Año de la encuesta			Chi cuadrado	gl	Sig.
2005	Paso 1	Paso	361,988.1	42	0.000
		Bloque	361,988.1	42	0.000
		Modelo	361,988.1	42	0.000
2009	Paso 1	Paso	471188.5	43	0.000
		Bloque	471188.5	43	0.000
		Modelo	471188.5	43	0.000

Fuente: Elaboración propia a partir de la EMNV 2005 y 2009.

En la tabla III-7 se observa que según las medidas de bondad el ajuste del modelo es bueno, porque el R cuadrado de Nagelkerke da 79 por ciento en 2005 y 78 por ciento en 2009, dado que si es más cercano a 1 existe mejor ajuste.

Tabla III-7

Resumen del Modelo

Año de la encuesta	Paso	-2 log de la verosimilitud	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
2005	1	148,602.6 ^a	0.47	0.79
2009	1	210,744.1 ^b	0.47	0.78

Fuente: Elaboración propia a partir de la EMNV 2005 y 2009.

La prueba de Hosmer y Lemeshow muestra que el ajuste del modelo es significativo a nivel del 0.001. Es decir, que hay correspondencia entre los valores reales y los predichos.

Tabla III-8

Prueba de Hosmer y Lemeshow

Año de la encuesta	Paso	Chi cuadrado	gl	Sig.
2005	1	454.0	8	0.000
2009	1	1966.3	8	0.000

Fuente: Elaboración propia a partir de la EMNV 2005 y 2009.

La prueba de Hosmer y Lemeshow muestra que el ajuste del modelo es significativo a nivel del 0.001. Es decir, que hay correspondencia entre los valores reales y las predicciones. Esta es la principal prueba de ajuste en este tipo de modelos.

Tabla III-9

Valores esperados y observados según prueba de Hosmer y Lemeshow

Año de la encuesta		No pobre = 0.00		No pobre = 1		Total	
		Observado	Esperado	Observado	Esperado		
2005	Paso 1	1	57,680	57,679.6	0	0	57,680
		2	57,663	57,663.3	0	0.1	57,663
		3	57,802	57,800.8	0	1.4	57,802
		4	57,596	57,584.8	0	11.3	57,596
		5	57,548	57,486.0	0	61.7	57,548
		6	57,573	57,266.3	0	306.7	57,573
		7	56,321	56,106.7	1,266	1,480.2	57,587
		8	50,415	50,301.3	7,105	7,218.5	57,520
		9	27,920	28,650.5	29,677	28,946.3	57,597
		10	2,351	2,329.2	55,326	55,347.3	57,677

Año de la encuesta		No pobre = 0.00		No pobre = 1		Total	
		Observado	Esperado	Observado	Esperado		
2009	Paso 1	1	73,390	73,390.1	0	0	73,390
		2	73,329	73,328.9	0	0.3	73,329
		3	73,407	73,403.2	0	3.9	73,407
		4	73,317	73,288.9	0	27.9	73,317
		5	73,308	73,143.1	0	164.4	73,308
		6	72,834	72,591.5	526	768.9	73,360
		7	71,133	70,293.1	2,452	3,292.5	73,586
		8	61,129	61,659.1	12,175	11,644.4	73,304
		9	28,096	30,555.9	45,017	42,557.1	73,113
		10	4,484	2,771.9	68,743	70,454.7	73,227

Fuente: Elaboración propia a partir de la EMNV 2005 y 2009.

La tabla III-10 ilustra que el modelo tiene una capacidad de predicción del 94.6 por ciento para el año 2005 y de 94.2 por ciento para el año 2009. El modelo presenta una buena capacidad de predicción para la población pobre, con un 97.6 por ciento en 2005 y 97.3 por ciento en 2009.

Tabla III-10

Capacidad de clasificación del modelo

Año de la encuesta		Observado	Pronosticado			
			No pobre		Porcentaje correcto	
			0	1		
2005	Paso 1	No pobre	0	471,404	11,464	97.6
			1	19,468	73,905	79.2
		Porcentaje global				94.6
2009	Paso 1	No pobre	0	588,185	16,241	97.3
			1	26,642	102,272	79.3
		Porcentaje global				94.2

Fuente: Elaboración propia a partir de la EMNV 2005 y 2009.

El nivel de significancia de cada una de las variables incluidas en el modelo muestra que la mayoría de las variables resultó significativa, con excepción de las variables para el año 2005: tipo de techo (dado que la variable no recoge si está en buen o mal estado), personas que hacen jornal agrícola y que recolectan basura, lava y plancha y vende diferentes productos, en estas últimas variables hay pocos casos. Para el año 2009: el tipo de techo, el tener ancianos dependientes, personas que hacen jornal y otros jornaleros, recolectores de basura y vendedores varios.

Tabla III-11

Variables en la ecuación del modelo probabilístico

Año		B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
2005	tipo_viv	-0.363	0.041	78.0	1	0.000	.695
	pared1	-0.052	0.001	5812.5	1	0.000	.949
	piso1	-0.060	0.001	11047.1	1	0.000	.941
	techo1	-0.339	2.058	0.1	1	0.869	.712
	hacina	-3.461	0.058	3536.3	1	0.000	.031
	sanitario	1.625	0.018	7966.0	1	0.000	5.076
	tv_cab_sat	0.350	0.014	588.1	1	0.000	1.419
	aire_acond	1.601	0.050	1016.5	1	0.000	4.960
	camara	0.631	0.024	665.5	1	0.000	1.879
	compu	0.628	0.025	606.8	1	0.000	1.874
	dvd	-0.116	0.020	32.3	1	0.000	.890
	lavador	2.445	0.034	5129.9	1	0.000	11.533
	refrig	0.202	0.014	194.8	1	0.000	1.224
	tv_color	-0.057	0.013	19.7	1	0.000	.945
	vehic	1.307	0.016	6516.5	1	0.000	3.697
	moto	1.582	0.033	2349.2	1	0.000	4.866
	lugar	0.214	0.004	2870.5	1	0.000	1.238
	carne_res	0.351	0.015	553.8	1	0.000	1.420
	carne_pollo	1.747	0.034	2693.3	1	0.000	5.735
	carne_cerdo	-0.203	0.019	120.2	1	0.000	.816
	jefe_cas_unid	2.011	0.017	13250.1	1	0.000	7.472
	hog_anciano	0.434	0.044	97.6	1	0.000	1.543
	no_estu_7_18	-0.388	0.024	256.5	1	0.000	0.678
	col_pub	-0.112	0.008	195.8	1	0.000	0.894
	col_priv	0.747	0.009	6,585.5	1	0.000	2.110
	educ_sup	0.584	0.011	2,706.2	1	0.000	1.793
	no_consulto	-0.606	0.007	7,032.7	1	0.000	0.546
	est_salud_pub	-0.110	0.009	134.9	1	0.000	0.896
	est_salud_priv	1.252	0.010	14,408.1	1	0.000	3.497
	clinic_previs	0.638	0.012	2,956.4	1	0.000	1.893
	cta_propia	-1.449	0.014	11,435.0	1	0.000	0.235
	remesas	0.277	0.015	349.3	1	0.000	1.320
	asalariados	-0.076	0.008	90.6	1	0.000	0.927
	profesional	1.946	0.013	20,994.9	1	0.000	7.001
	patron	1.230	0.018	4,611.3	1	0.000	3.421
	trab_sinpago	-1.137	0.021	2,968.2	1	0.000	0.321
	vend_amb	-0.250	0.022	132.1	1	0.000	0.779
	pers_dom	-2.905	0.035	6,720.9	1	0.000	0.055
	lava_plan	-30.604	111.855	0.1	1	0.784	0.000
	padre_jornal	-16.797	225.999	0.006	1	0.941	0.000
	otro_jornal	-3.214	0.189	289.9	1	0.000	0.040
	rec_basura	-13.457	519.128	0.001	1	0.979	0.000
	Constante	6.634	67.902	0.010	1	0.922	760.576

Año		B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	
2009	Paso 1 ^{a,b}	tipo_viv	-1.963	0.043	2,045.4	1	0.000	0.140
		pared1	-0.041	0.001	3,980.2	1	0.000	0.960
		piso1	-0.052	0.000	13,385.5	1	0.000	0.949
		techo1	-0.087	3.979	0	1	0.982	0.916
		hacina	-3.288	0.051	4,105.5	1	0.000	0.037
		sanitario	1.805	0.016	12,391.4	1	0.000	6.082
		tv_cab_sat	0.157	0.012	172.5	1	0.000	1.170
		aire_acond	-0.739	0.032	548.9	1	0.000	0.478
		camara	0.121	0.020	37.8	1	0.000	1.128
		compu	1.351	0.015	8,514.1	1	0.000	3.863
		dvd	0.099	0.011	78.2	1	0.000	1.104
		lavador	1.046	0.019	3,125.5	1	0.000	2.846
		refrig	0.857	0.015	3,438.6	1	0.000	2.356
		tv_color	-0.248	0.010	568.6	1	0.000	0.781
		vehic	1.119	0.015	5,251.5	1	0.000	3.061
		moto	1.139	0.017	4,324.2	1	0.000	3.124
		lugar	0.111	0.002	3,016.2	1	0.000	1.118
		carne_res	0.361	0.013	806.5	1	0.000	1.435
		carne_pollo	2.321	0.027	7,545.9	1	0.000	10.189
		carne_cerdo	-0.187	0.016	130.6	1	0.000	0.829
		jefe_cas_unid	1.582	0.013	13,749.8	1	0.000	4.864
		hog_anciano	0.002	0.042	0.002	1	0.963	1.002
		no_estu_7_18	-0.616	0.024	648.3	1	0.000	0.540
		col_pub	-0.327	0.008	1,646.8	1	0.000	0.721
		col_priv	0.580	0.009	4,627.9	1	0.000	1.785
		educ_sup	0.762	0.010	6,268.5	1	0.000	2.143
		no_consulto	-0.698	0.008	8,230.5	1	0.000	0.498
		est_salud_pub	0.010	0.006	2.4	1	0.115	1.010
		est_salud_priv	1.018	0.011	8,414.1	1	0.000	2.768
		clinic_previs	0.133	0.009	232.1	1	0.000	1.142
		cta_propia	-0.812	0.010	7,022.7	1	0.000	0.444
		remesas	0.196	0.010	372.4	1	0.000	1.216
		asalariados	0.107	0.007	218.7	1	0.000	1.112
		profesional	1.584	0.010	26,382.7	1	0.000	4.875
		patron	2.382	0.030	6,452.1	1	0.000	10.831
		trab_sinpago	-1.259	0.020	3,930.9	1	0.000	0.284
		vend_amb	-0.125	0.022	31.2	1	0.000	0.882
		pers_dom	-2.447	0.050	2,421.4	1	0.000	0.087
		lava_plan	-0.768	0.059	169.2	1	0.000	0.464
		padre_jornal	-14.808	212.589	0.005	1	0.944	0.000
		otro_jornal	-15.525	161.978	0.009	1	0.924	0.000
		rec_basura	-17.602	360.857	0.002	1	0.961	0.000
		Constante	-1.198	131.301	0.000	1	0.993	0.302
		vend_varios	-14.340	817.892	0.000	1	0.986	0.000

Fuente: Elaboración propia a partir de la EMNV 2005 y 2009.

La mayoría de las variables² resultaron con el signo esperado, con efecto negativos se encuentra las condiciones de las viviendas y el hacinamiento. Con signo positivo el acceso a servicio de saneamiento, y a medios como TV cable, aire acondicionado, computadora, vehículos, moto, en los electrodomésticos resultan con signo negativo el DVD y TV color, probablemente porque muchos hogares pobres también cuentan con esos medios. También resulta con el signo esperado el lugar donde compran (+) si es supermercado, mercado o pulpería, a menos pobreza más hogares compran en lugares seguros y con mejores servicios; igualmente resulta con signo (+) consumir carne, y ser un hogar dirigido por una pareja. Tienen signo negativo la cantidad de jóvenes de 7 a 18 años que no estudian, estudiar en colegio público, no consultar al médico o asistir a salud pública cuando se enferman. No así ir a colegio privado, tener personas estudiando en educación superior, ir a médico privado o a clínica previsual, tienen signo positivo.

Todas las ocupaciones con bajos ingresos salen con signo negativo, tales como: trabajador por cuenta propia, ser asalariado, trabajador sin pago, lavar u planchar ajeno, recolectar basura, ser vendedores ambulantes, asalariados o trabajar como domésticas. Mientras que recibir remesas, ser profesional, ser patrón o empleador tiene signo positivo. Cabe mencionar que de 2005 a 2009 cambio el signo de negativo a positivo en ser asalariado y en tener algunos electrodomésticos como DVD y aire acondicionado, o ser un hogar de ancianos pasó de negativo a positivo.

El último paso metodológico consistió en elaborar el perfil de pobreza urbana, utilizando los indicadores de bienestar identificados a los que se les llamará también “los determinantes de la pobreza urbana”. Además se comparan los hallazgos sobre la pobreza urbana con el perfil de la pobreza rural, realizado con la misma metodología (Gómez, 2012); para reflexionar sobre implicaciones de política pública para la reducción de la pobreza tomando en cuenta las diferencias de los territorios urbanos y rurales.

² Ver en anexo 2 los nombres de las variables.

IV. Perfil de la pobreza urbana en Nicaragua

El bienestar de la población urbana en Nicaragua depende, según las personas consultadas y la validación estadística con las encuestas de hogares, de diez determinantes: 1) la composición del hogar (si es monoparental o de personas adultas mayores solas); 2) de las condiciones de sus viviendas; 3) del tipo de saneamiento; 4) de la posesión de medios de transporte y de electrodomésticos; 5) del lugar donde hacen sus compras de alimentos; 6) de la capacidad de alimentarse bien; 7) de la capacidad para educar a sus hijos e hijas en colegios privados o públicos; 8) de la capacidad para atender su salud en medicina privada o pública, 9) del tipo de ocupación que se ejerce y 10) de la dependencia al trabajo al día o al destajo.

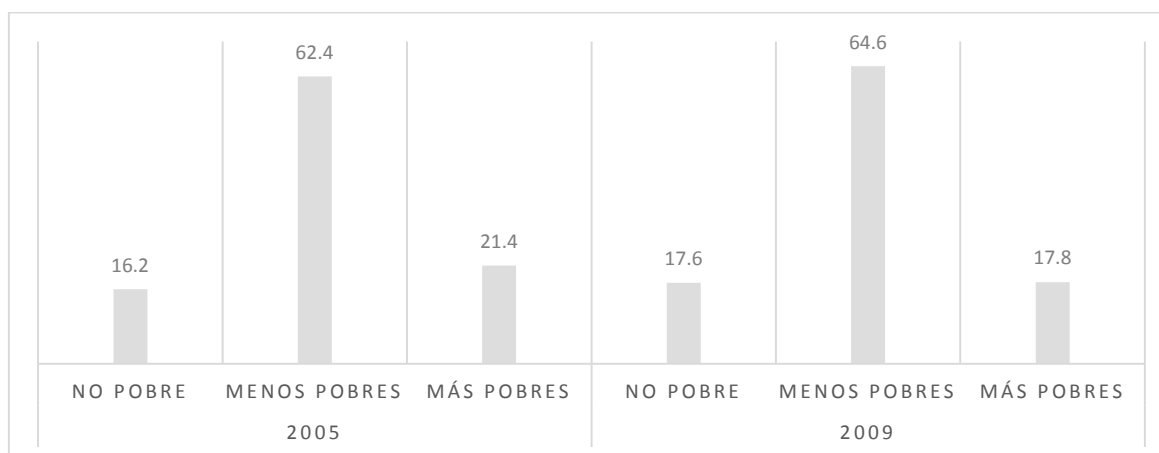
El perfil compara 2005 con 2009 y presenta la situación de cada uno de estos indicadores o determinantes del bienestar respecto a los tres niveles: alto bienestar que fueron llamados No pobres, bienestar medio que se denominan Menos pobres y los hogares de bajo bienestar llamados Más pobres.

De acuerdo a la medición multidimensional de la pobreza urbana para el 2009, los Más pobres representan el 17.8 por ciento de los hogares urbanos de Nicaragua, los Menos pobres son el 64.6 por ciento y el 17.6 fueron considerados No pobres. Mientras que en 2005 la incidencia de la pobreza era mayor, se debe a que se produjo una movilidad social de los hogares Más pobres hacia niveles medios de bienestar; reduciendo el porcentaje de hogares Más pobres en 4 puntos porcentuales entre 2005 y 2009.

Gráfico IV-1

Niveles de bienestar de la población urbana de Nicaragua 2005 y 2009

(En porcentajes)



Fuente: Elaboración propia con base en la EMNV 2005 y 2009

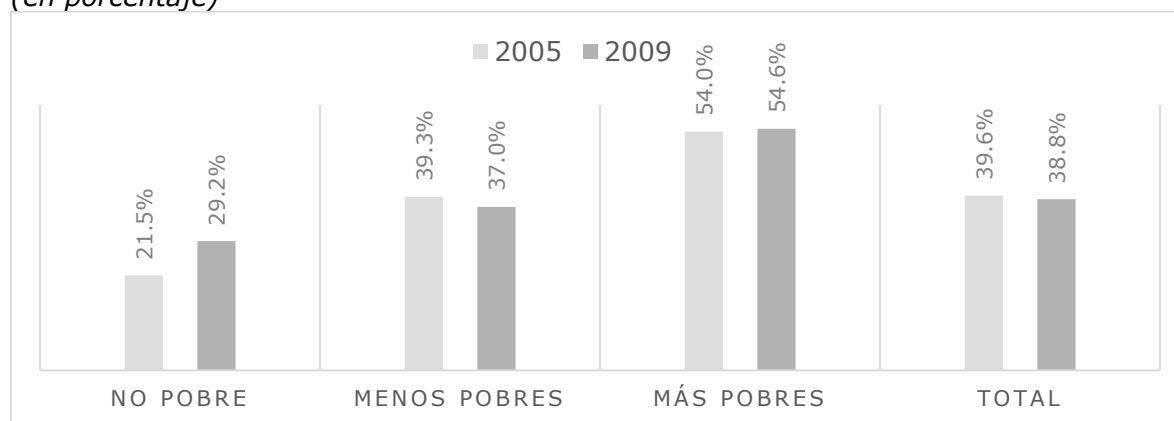
Hogares vulnerables por su composición monoparental o de adultos mayores solos **IVULNERABLE**

El gráfico IV-2 muestra que los hogares Más pobres poseen el mayor porcentaje de hogares monoparentales o de adultos mayores en comparación a los otros niveles de bienestar urbano. Esta situación no ha cambiado de 2005 a 2009.

Gráfico IV-2

Hogares monoparentales o de adultos mayores según niveles de pobreza urbana

(en porcentaje)



*** Correlación significativa al 0.001 Chi-cuadrada de Pearson

Fuente: Elaboración propia con base en la EMNV 2005 y 2009

Los hogares vulnerables son aquellos con desventajas adicionales que los condiciona a exponerse a mayores riesgos, tanto para las generaciones presentes como para las futuras; entendiéndose tal vulnerabilidad como el riesgo o la posibilidad de resultar afectados ante cualquier cambio brusco del entorno externo o interno (Busso, 2001). Esos hogares fueron identificados por las personas entrevistadas como:

"Son hogares de discapacitados", "son pensionados", "Son ancianos enfermos", "Algunos son ancianos que viven solos" (ver anexo 1).

"es [una casa con] dos viejitos, es una pareja, un matrimonio, él la guía a ella porque ella no mira y ellos se van a recolectar [pedir en las calles], que hasta me da miedo cuando los miro en la calle que un vehículo los atropelle, pero como son solitos los dos salen a las calles" (Entrevista a Mujer de 43 años realizada el 23 de agosto de 2013 en Barrio Alfredo Silva).

También son hogares más vulnerables que el resto cuando se encuentra ausente uno de los dos cabezas del hogar (hombre o mujer). Este tipo de composición de los hogares es un elemento clave que aumenta la probabilidad para que las personas caigan en pobreza.

"La mayoría de madres solteras las pondría en el III grupo [refiriéndose al grupo de más pobres]" (Entrevista a Mujer de 34 años realizada el 23 de agosto de 2013 en Barrio Alfredo Silva).

Para refiriéndose a los hogares de madres solteras, decían que los clasifican en los Más pobres porque *"Son madres solteras, con más de 5 hijos", "Tienen muchos hijos", "Dejan solos a los niños para poder trabajar"*. Mientras que los No pobres tienen pocos hijos *"Son bien cuidadosos, sólo tienen 1 ó 3 hijos"*.

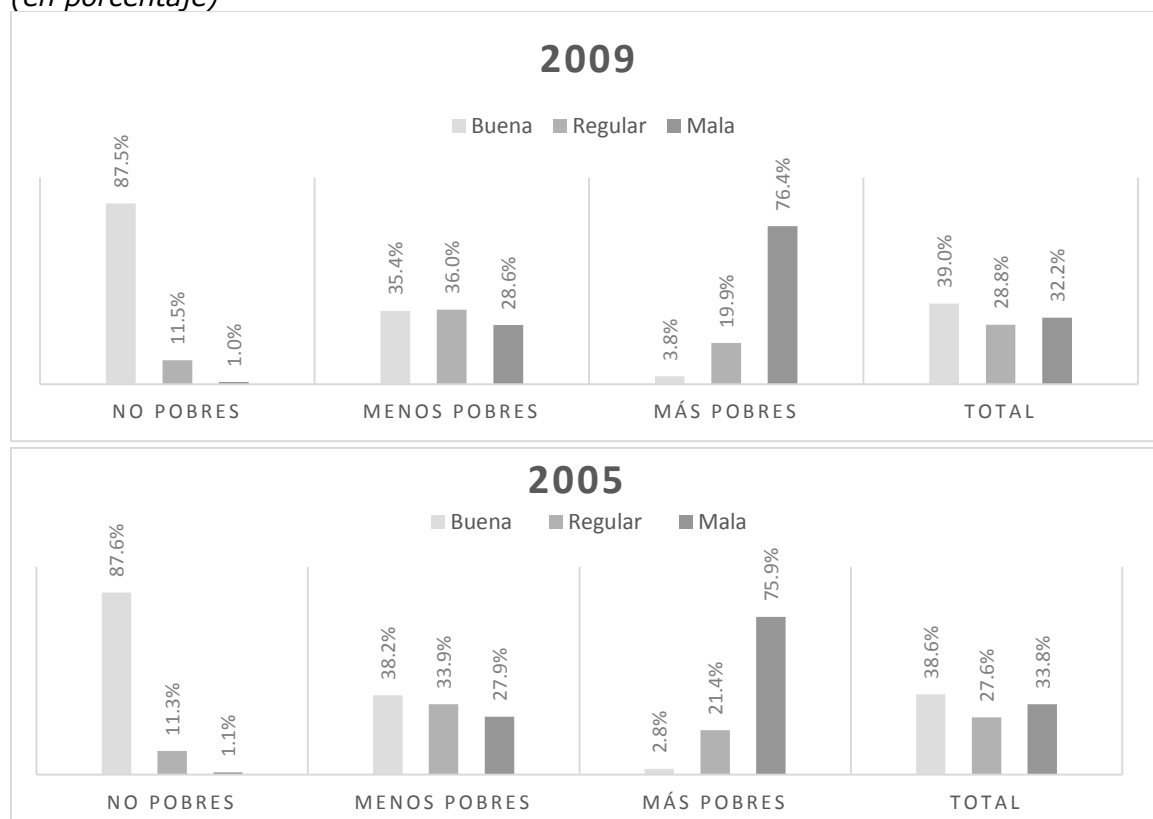
Capacidad para acceder a una vivienda digna ICASA

El Gráfico IV-4 muestra que más del 87 por ciento de los hogares No pobres vive en una casa en condiciones buenas y tan sólo el 3.8 por ciento de los hogares Más pobres tienen casas en buenas condiciones. Entre el 2005 y el 2009, disminuyó el porcentaje de hogares Más pobres con viviendas en malas condiciones, probablemente por el impacto del plan techo y del programa casas para el pueblo.

Gráfico IV-4

Capacidad para acceder a una vivienda digna según niveles de pobreza urbana

(en porcentaje)



*** Correlación significativa al 0.001 Chi-cuadrada de Pearson

Fuente: Elaboración propia con base en la EMNV 2009

"(No pobres) Son casas buenas, bien construidas, bien hechas. Son casas de bloques, su zinc bueno, con cerámica..." (Entrevista a Mujer de 50 años realizada el 23 de agosto de 2013 en Barrio Alfredo Silva).

Explicaban que además de los buenos materiales de las paredes, techos y piso, las casas de los No pobres tenían escrituras y solvencias de la Oficina de Ordenamiento Territorial. La situación legal de las viviendas era un elemento importante, por la toma de tierras que se presentó en uno de los Barrios y por la construcción de otro como asentamiento de los años noventa, formado por desmovilizados de la guerra. Esta falta de documentos legales de la vivienda es algo común en los Barrios marginales de las ciudades.

Los Menos pobres, tienen materiales combinados y no presentan condiciones tan precarias como las del último nivel de bienestar ni tan buenas como el primero:

"Tienen casa de mini falda", "Tienen casa con piso embaldosado", "Son casas de madera o adobe".

Las casas improvisadas de plástico, desechos y ripios están en el nivel de más bajo de bienestar mencionaban los Más pobres tienen:

"Casas en mal estado", "Las casas son piso de tierra", "Las casas son de Zinc", "Muchos viven en una misma casa", "Algunos tiene casas de cartón", "Algunos alquilan cuarto" (ver anexo 1).

En la visita al Barrio Alfredo Silva, a la orilla del Lago, se observó la construcción de casas para el pueblo a las familias que tenían peores condiciones.

"ahorita que se les dio el plan techo pudo mejorar su casa porque se le inundaba y se le pasaba todo el agua"(Entrevista a Mujer de 35 años realizada el 22 de agosto de 2013 en Barrio Arges Sequeira).

"Son de lata y el piso de tierra, ahí no hay nada de embaldosado, el techo siempre de zinc pero mal matado más que todo" (Entrevista a Mujer de 34 años realizada el 23 de agosto de 2013 en Barrio Alfredo Silva).

Capacidad de asegurar saneamiento ISANEAMIENTO

La capacidad que tiene un hogar para realizar sus actividades cotidianas de aseo bajo condiciones higiénicas aceptables es otro determinante del nivel de bienestar de las familias urbanas. De acuerdo al gráfico IV-3, para el año 2009, el 84.5 por ciento de los hogares urbanos Más pobres poseen letrinas y un 6.9% por ciento carecen de un sistema de saneamiento de excretas sólidas.

"Tiene casa de lata no tiene letrina" (ver anexo 1).

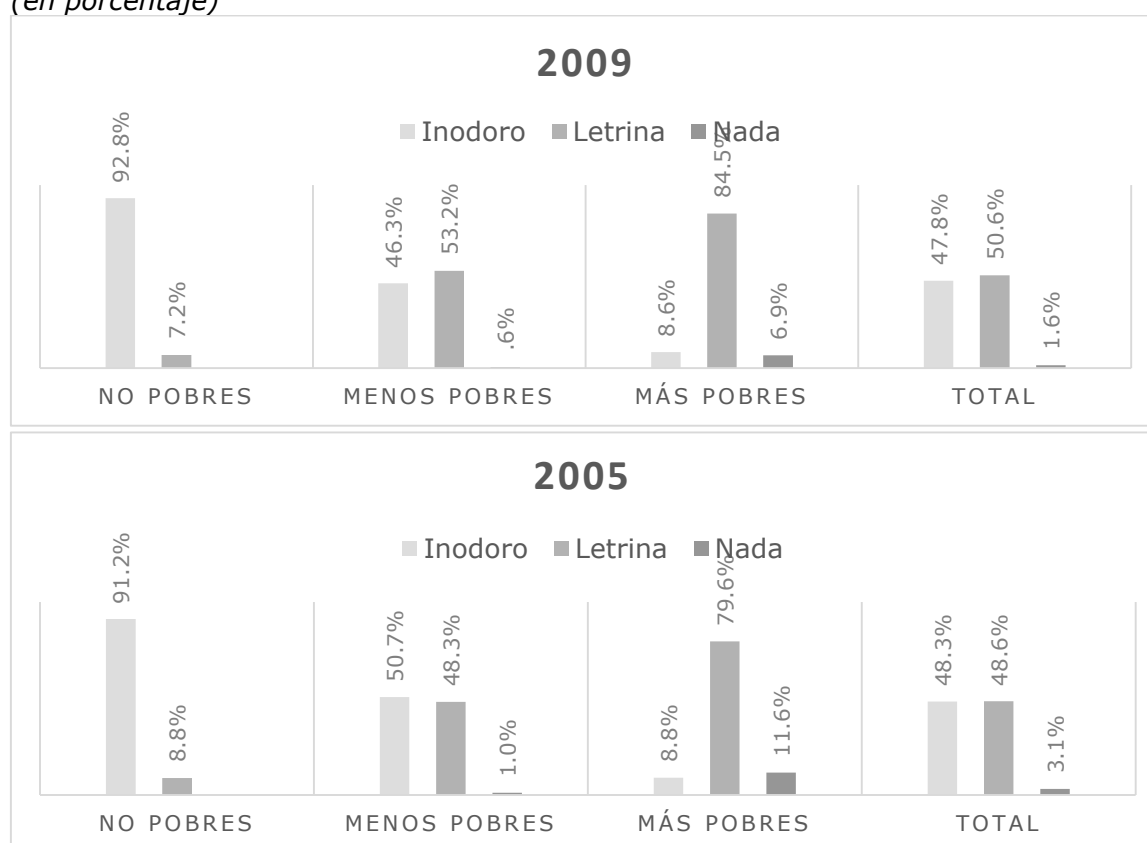
En cuanto a los hogares No pobres, los informantes señalaron que éstos sí cuentan con inodoro dentro de las casas, son servicios higiénicos acondicionados con materiales de construcción de buena calidad, garantizándose así mayor protección ante enfermedades.

"Sí, tenemos cerámica muchos de nosotros (los No pobres,) baños hechos juntos, no sé cómo decírtelo, baño adentro" (Entrevista a Mujer de 17 años el 22 de agosto de 2013 en Barrio Arges Sequeira).

Los hogares Menos pobres también tiene letrinas (53.2%) y el resto tiene inodoros. Se puede observar que de 2005 a 2009 disminuyeron los hogares que no contaban con sistema de saneamiento, pasando de 3.1 por ciento a la mitad (1.6%).

Gráfico IV-3

Capacidad de asegurar saneamiento según niveles de pobreza urbana
(en porcentaje)



*** Correlación significativa al 0.001 Chi-cuadrada de Pearson

Fuente: Elaboración propia con base en la EMNV 2005 y 2009

Capacidad para atender la salud ISALUD

De acuerdo a los informantes el sistema de salud que se utiliza por los hogares determina el nivel de bienestar de esas familias. Así pues, aquellos hogares urbanos que tienen la capacidad para ir a servicios médicos privados son considerados No pobres, aquellos que se atienden en los servicios médicos públicos y previsionales son considerados en bienestar intermedio, y aquellos que se enfermaron y no atendieron su afectaciones de salud son reconocidos como los hogares Más pobres:

"la persona que se enferma hay que buscar a las personas que tienen vehículos para poderlos trasladar al Hospital Lenin Fonseca porque el puesto de salud sólo abre hasta las tres de la tarde y de ahí no trabaja, está es el Bo. Camilo Ortega. (Los que están mejor) Van a clínica del INSS porque en sus trabajos las personas como son acomodadas pagan su seguro y van a las clínicas. Y estos (No pobres) pagan en clínicas al servicio privado" (Entrevista a Mujer de 34 años realizada el 22 de agosto de 2013 en Barrio Arges Sequeira).

Grafico IV-5

Capacidad para atender la salud según niveles de pobreza urbana (en porcentaje)



*** Correlación significativa al 0.001 Chi-cuadrada de Pearson

Fuente: Elaboración propia con base en la EMNV 2009

El gráfico IV-5 revela que la mayoría (65%) de los hogares Más pobres atiende sus problemas de salud en el sistema público o en su seguro social. El indicador muestra cambios representativos entre el año 2005 y el 2009 al aumentar en 12 puntos el porcentaje de hogares que se atienden la salud. Esto resulta un gran avance en términos de garantizar mayor bienestar a los hogares nicaragüenses.

El porcentaje de los hogares que hacían uso de los servicios de salud privada disminuyó, y aumentó el uso de servicios públicos y previsionales. Pero aún son los hogares No pobres y Menos pobres los que más utilizan los servicios privados de salud.

"Ellos (No pobres) van a los privados, ellos no les gusta ir a hacer filas" (Entrevista a Mujer de 43 años realizada el 23 de agosto de 2013 en Barrio Alfredo Silva).

El aumentado del porcentaje de hogares que dejó de atenderse en los centros privados para atenderse en los servicios públicos y previsionales de salud, puede deberse a la expansión de cobertura de parte del Instituto de Seguridad Social y la mejora de servicios de salud pública por parte de los con los nuevos programas de gobierno.

Capacidad para educar a los hijos e hijas IEDUCAR

El acceso a educación de calidad es uno de los principales activos intangibles de un hogar. Los hogares Más pobres tienen grandes dificultades para educar a sus hijos e hijas debido a los costos paralelos que se derivan de la compra del uniforme, los útiles escolares e incluso el transporte diario de sus barrios a los colegios. Así lo señalaron algunos informantes:

"Ahí (en los Más pobres) hay niños que estudian, hay otros que no porque hay padres, como le digo que los colegios aquí están largos y los colegios que están aquí tenemos a los de las Monjas, los que pueden mandarlos los mandan y los que no porque no tuvieron ni para comprarle un par de zapatos no tuvieron para comprar el uniforme y hay bastantes problemas. Los que están mejor, por la capacidad que tienen sus padres (Menos pobres), van unos al Colegio Amiguitos, que es colegio semiprivado" (Entrevista a Mujer de 35 años realizada el 22 de agosto de 2013 en Barrio Arges Sequeira).

Los hogares No pobres, en cambio, envían a sus hijos a colegios privados, en donde se pagan cuotas altas y se les garantiza mejor infraestructura y educación; incluso logran enviar a sus hijos a la universidad, según mencionan:

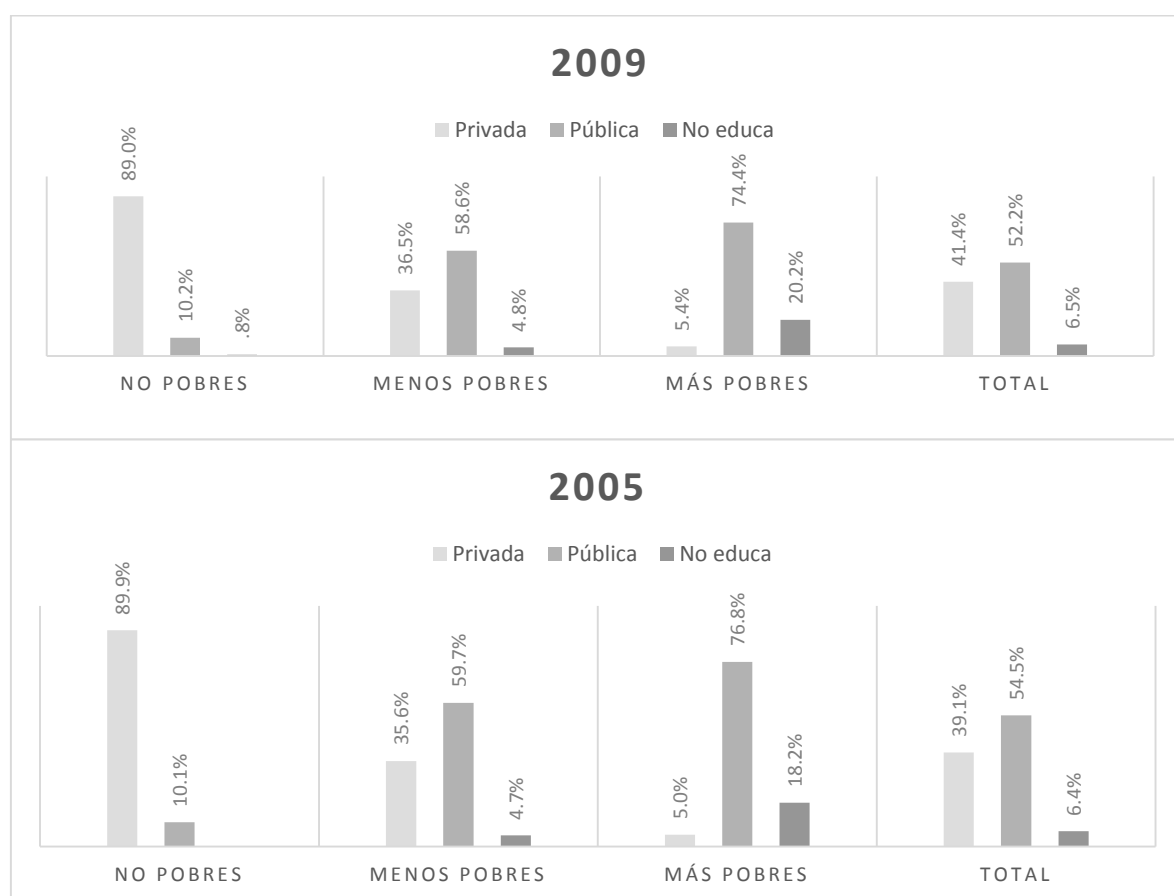
"El señor de la chatarrera sus hijos van a colegios privados, buenos colegios, aquí uno tiene que ir al moridero porque aquí no hay un colegio público, tenemos que estar a expensas del colegio de las Monjitas" (Entrevista a Mujer de 48 años realizada el 22 de agosto de 2013 en Barrio Arges Sequeira).

"El dueño de las caponeras que tiene alrededor de 6 caponeras, la hija va a la universidad. La otra del bus Huembes, ella tiene un bus de la ruta del Huembes, tiene varios hijos ya no conviven con ella, ...pero sus hijos se prepararon, universitarios" (Entrevista a Mujer de 63 años realizada el 29 de agosto de 2013 en Barrio San Francisco de Tipitapa).

El gráfico IV-6 revela que para el 2009, el 74.4 por ciento de los hogares Más pobres educa a sus hijos e hijas en centros públicos, los hogares Menos pobres envían a centros públicos y privados; y el 89 por ciento de los hogares No pobres tienen la capacidad de enviar a sus hijos e hijas a colegios privados. En conjunto se observa un cambio negativo, ya que hubo un aumento de 2 puntos porcentuales de los hogares Más pobres que dejó de educar a sus menores entre los años 2005 y el 2009.

Gráfico IV-6

Capacidad para educar a los hijos e hijas según niveles de pobreza urbana
(en porcentaje)



*** Correlación significativa al 0.001 Chi-cuadrada de Pearson

Fuente: Elaboración propia con base en la EMNV 2009

Capacidad para alimentarse con proteínas IPROTEINA

La seguridad alimentaria es un tema relevante en los últimos años por los altos precios de los alimentos y el gran porcentaje de hogares que no consumen el mínimo de 2, 241 calorías al día. Un ser humano en estado de desnutrición o mal alimentado presentará bajos rendimientos para estudiar o trabajar, afectando la productividad. Por lo que la capacidad para alimentarse balanceadamente es una condición determinante para garantizar el óptimo goce del ser humano de sus capacidades y bienestar social.

Para referirse a la mala alimentación mencionaban que no hacen los tres tiempos de comida, o se alimentan sin consumir proteínas, los Más pobres fueron considerados aquellos hogares urbanos en los que no se come ningún tipo de carne animal (pollo, res o cerdo). Éstos se caracterizan por tener una alimentación más rica en carbohidratos con una gran ausencia de consumo de leche entre los infantes, de acuerdo a testimonio de los informantes:

" (Los Más pobres qué comen) Pues sólo arroz, frijoles y queso, y a veces porque vos sabes que el queso está caro" (Entrevista Mujer de 17 años realizada el 22 de agosto de 2013 en Barrio Arges Sequeira).

"Toma leche sólo los que están bebé. Este que tiene 5 años, ya no toma leche" (Entrevista a Mujer 43 realizada el 23 de agosto de 2013 en Barrio Alfredo Silva).

El 42.9 por ciento de hogares Más pobres no consumen carne de ningún tipo; este indicador aumentó en casi 3 puntos porcentuales entre el año 2005 y el 2009, las fuentes de proteínas alternas que usan son el huevo y el queso, pero en muchos casos también eses consumo se les dificulta, lo que indica que aún hay mucho trabajo por hacer en temas de seguridad alimentaria y nutrición adecuada en los hogares nicaragüenses.

Por su parte los hogares Menos pobres, sí tienen más posibilidades de comer más balanceada, procurando su consumo proteínico un par de veces a la semana:

"Por decir algo yo ahorita solo mi señora trabaja formalmente, hay una hija de por medio y la hija trabaja en la zona franca, está estudiando mercadeo, aporta algo a la casa pero generalmente comemos dos veces a la semana pollo, la carne (de res) es esporádico. Comemos pan, puede ser tortilla, frijoles fritos con arroz, con queso, crema o el huevo, generalmente comemos sardina" (Entrevista a hombre de 45 años realizada el 29 de agosto de 2013 en Barrio San Francisco de Tipitapa).

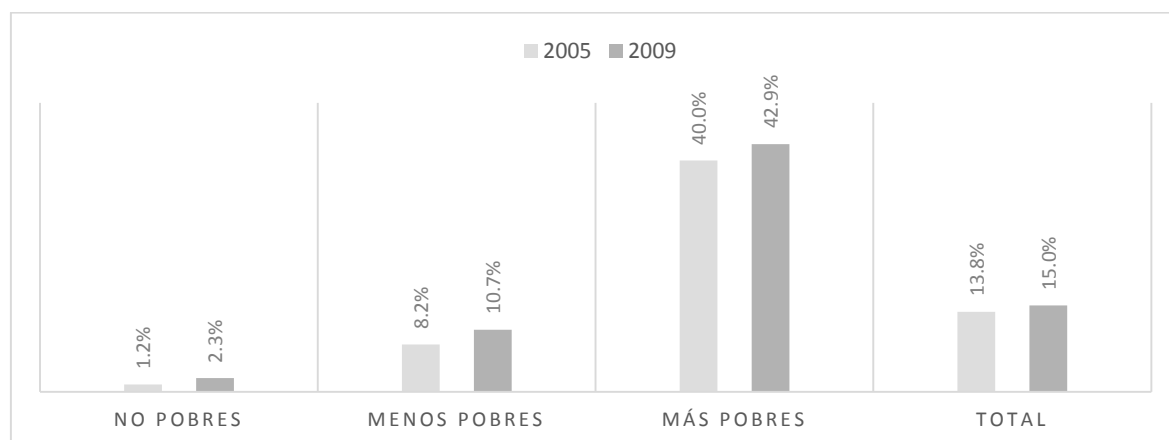
Los hogares No pobres se encuentran en la plena capacidad de tener una alimentación variada y rica en proteínas:

"Ellos comen bien, comen los tres tiempos, usted los va a ver bien hermosos, bien elegantotes. Aquí corre bastante el cerdo, el pollo, la carne, ahí va a ver, de aquí para el 15, el 30, aún en la catorcenal que la alcaldía paga, usted va a ver a los taxi entrar

bajando compras" (Entrevista Mujer de 43 años realizada el 23 de agosto en Barrio Alfredo Silva)

Gráfico IV-7

No consumen carne de res, pollo o cerdo según niveles de pobreza urbana (en porcentaje)



*** Correlación significativa al 0.001 Chi-cuadrada de Pearson

Fuente: Elaboración propia con base en la EMNV 2009

Dependencia del trabajo por día o al destajo ITEMPORAL

Carecer de un ingreso fijo y por tanto de liquidez para subsanar las necesidades básicas diarias es uno de los indicadores que usan los informantes para definir pobreza. En este sentido, los miembros de los hogares Más pobres se emplean principalmente en trabajos temporales y de baja paga:

"Lavan y planchan ajeno por tarea (son 30 piezas de ropa)", "vendedores de tortillas", "Trabajo familiar", "Cadetes de taxi", "Venta de verduras en carretones", "Ayudante de albañilería", "Venden hielo", "Venden palomitas de maíz", "Vende helados", "Vende frijoles cocidos", "Venden leña", "Se van a los departamentos a vender", "Son trabajadoras Domésticas" (ver anexo 1).

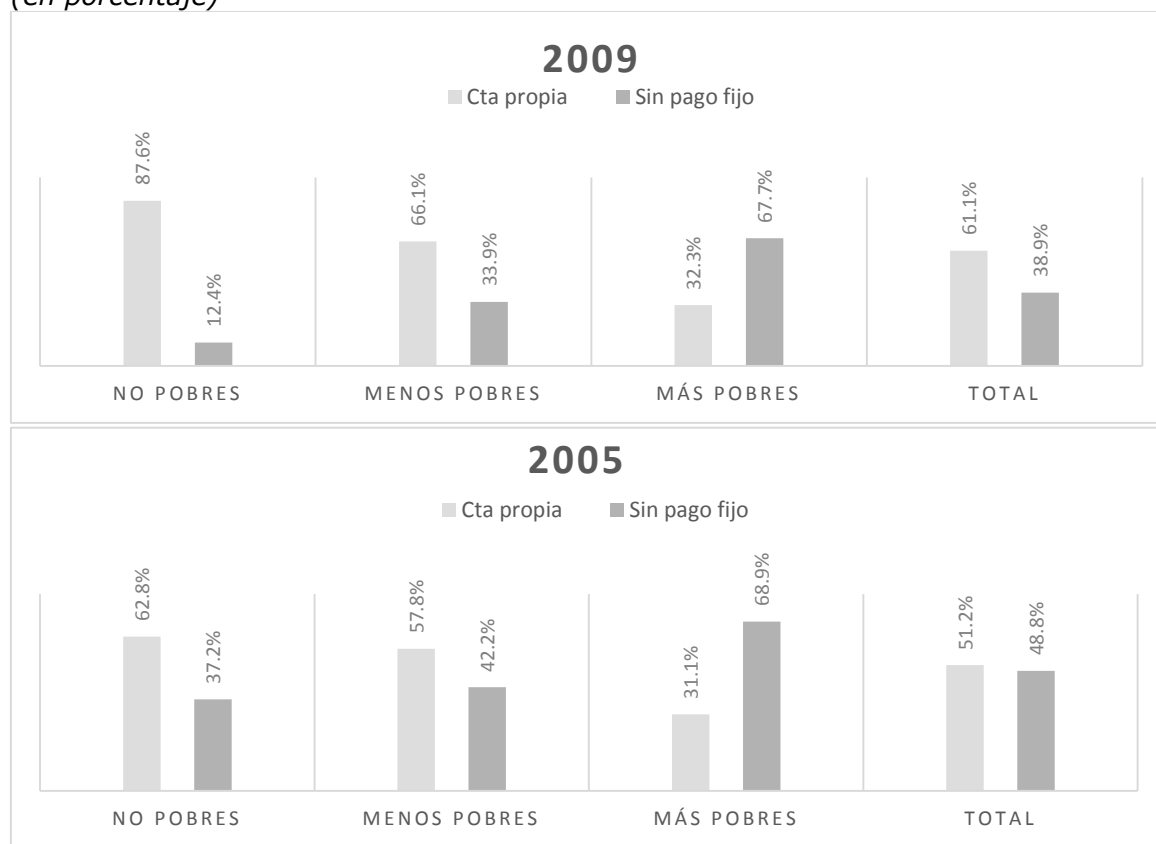
"Yo digo que viven de sus tortillas que echan, las otras de su lavadito y planchado que hacen y los viejitos...que los mantienen sus hijos porque trabajan." (Entrevista a mujer de 65 años realizada el 29 de agosto de 2013 en Barrio San Francisco de Tipitapa). Trabaja en limpieza

"(los Más pobres) Somos luchadores. Ella el hijo trabaja en una empresa de limpieza y le ayuda, ella es doméstica. Hace tortillas... Ella lava y plancha. Esta señora vende también en el mercado, no tiene tramo sino que anda así con un carretoncito y lo que puede vender. Este señor trabaja en la Valentis, trabajador de lo que limpian, de los que empaican" (Entrevista a Mujer de 48 años realizada el 22 de agosto de 2013 en Barrio Arges Sequeira).

El gráfico IV-8 indica que el 67.7 por ciento de los hogares Más pobres tiene una miembros que trabajan sin pago o tienen alta dependencia de trabajos temporales característicos de la economía informal nicaragüense, reduciendo su capacidad de respuesta antes sucesos extraordinarios como enfermedades y crisis económicas.

Gráfico IV-8

Dependencia del trabajo por día o al destajo según niveles de pobreza urbana (en porcentaje)



*** Correlación significativa al 0.001 Chi-cuadrada de Pearson

Fuente: Elaboración propia con base en la EMNV 2009

Por otro lado, los entrevistadores señalaron que las personas que se auto emplean en oficios por su cuenta (taxistas, albañiles plomeros) poseen un mejor nivel de bienestar pues reciben pagos más altos que el grupo anterior por sus servicios; aunque igual tienen cierto nivel de vulnerabilidad, entre los oficios mencionados están:

"Trabaja de soldador", "Tienen su propio taxi", "Sus hijos son mecánicos". "Hacen bisutería" (ver anexo 1).

"Tenemos aquí a los que viven mejor. Porque no tienen tantas necesidades como tienen los demás...Don Víctor está de ayudante de albañil de esos que hacen casa de los sandinista, tiene un oficio" (Entrevista realizada a Mujer de 34 años realizada el 23 de agosto de 2013 en Barrio Alfredo Silva).

Capacidad de poseer profesiones y/o ocupaciones buenas **IOcupacion**

Este indicador captura el porcentaje de hogares que tienen la capacidad de poseer negocios en los que emplean a terceros o son profesionales con mejores ingresos para su hogar; describen a los No pobres con este indicador:

"Contratan doméstica y chofer", "Tienen empresa de tortilla", "Tienen negocio, venden ropa, zapatos", "Son socios compran por quintales y venden", "Tienen un tramo, tienen negocio en el mercado", "Tienen pulperías grandes", "Son contratistas", "Ponen rótulos en las calles", "Tiene taller de moto", "Contratan mano de obra", "Tienen chatarrerías", "Tienen constructoras", "Son prestamistas con intereses altos", "Generan empleo local", "Tienen ventas", "Tienen comercio", "Tienen salón de belleza", "Tiene taller de cazuela", "Son mayorista venden plástico", "Tiene empresa de destace de cerdo", "Hacen cazuelas", "Son dueños de caponeras" (ver anexo 1).

"Viven bien porque tienen una venta, tienen la casa de dos pisos. Tiene caponeras, como seis caponeras" (entrevista a Mujer de 67 años realizada el 29 de agosto de 2013 en Barrio San Francisco de Tipitapa).

"[No pobres] Porque ellos tienen más posibilidades, ahorita esta misma empresa le donó a los dueños de chatarra, por ejemplo aquí a mi vecino 5 mil dólares. Donado, regalado. Para que ellos invirtieron, como una micro empresa" (Entrevista a Mujer de 34 años realizada el 23 de agosto de 2013 en Barrio Alfredo Silva).

"Él tiene un negocio que ponen esos rótulos grandísimos en las calles, es una empresa, de eso ha prosperado, tiene moto, tiene dos camiones" (Entrevista a Mujer de 48 años realizada el 22 de agosto de 2013 en Barrio Arges Sequeira).

Además de los negocios para definir el más alto bienestar incorporaban a los profesionales porque tienen mejores empleos con salarios más altos.

"Son abogados", "Muchos trabajan en empresas privadas" (ver anexo 1).

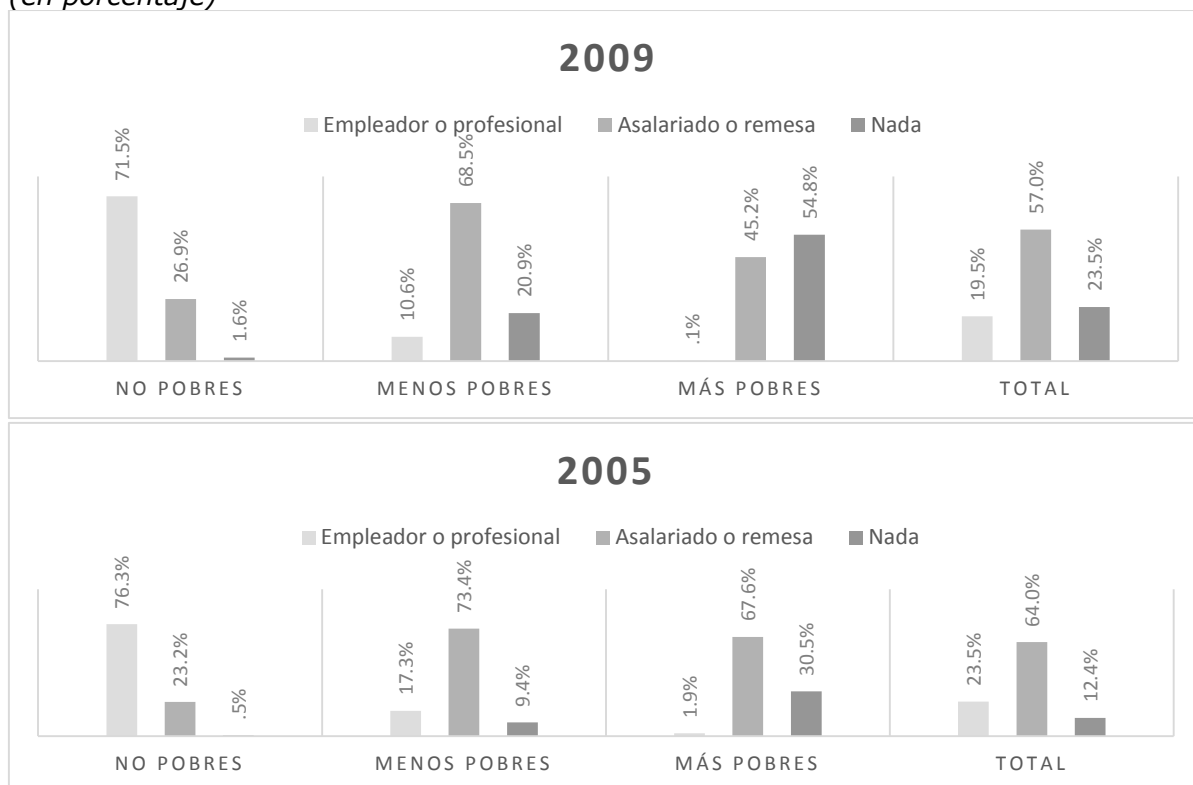
Para definir a los menos pobres o en situación intermedia de bienestar, mencionaron:

"Reciben Remesas", "Compra y venden dólares", "Son maestros", "Trabajan en planta procesadora", "Trabaja en zona franca" (ver anexo 1).

Por su parte los hogares Más pobres dependen más de salarios bajos por trabajos que no requieren especialización y carecen de la capacidad para capitalizarse e instaurar su propio negocio. En el gráfico IV-9 se observa que los hogares Más pobres no tienen negocios al contrario de los hogares No pobres, en donde el 71.5 por ciento tiene la capacidad para emplear a terceros o ejercer alguna profesión. Asimismo, el indicador muestra que entre los años 2005 y 2009 hay un aumento significativo de hogares Más pobres que tienen miembros asalariados o que reciben remesas.

Gráfico IV-9

Capacidad de poseer profesiones y/o ocupaciones buenas
(en porcentaje)



*** Correlación significativa al 0.001 Chi-cuadrada de Pearson

Fuente: Elaboración propia con base en la EMNV 2009

Capacidad de abastecerse a menor costo o con seguridad ICOMPRA

Una de las condiciones que los entrevistados señalaron como relevantes en cuanto al nivel de bienestar de un hogar urbano nicaragüense, es el lugar que utilizan para abastecerse de sus provisiones cotidianas. En el gráfico IV-10 en el 2009 se muestra que más del 76 por ciento de los hogares Más pobres se abastecían en pulperías puesto que ahí obtienen los productos en pequeñas cantidades y no gastan en transporte. Los informantes consideran que los hogares Más pobres recurren a pulperías debido que deben comprar con lo que consiguen de ingresos en durante cada día, consumen si tienen algún ingreso sino no comprar y algunos consiguen que la pulpería les dé fiado (al crédito).

El 56.8 por ciento de los Menos pobres van a los mercados porque es más barato comprar por volumen y cuando no pueden comprar en las pulperías.

"(los de bienestar medio) Van al mercado algunos y otros fían en las ventas. Pero van más que todo al mercado, al Oriental" (Entrevista a Mujer de 34 años realizada el 23 de agosto de 2013 en Barrio Alfredo Silva).

"Yo compro semanal y voy al mercado al Oriental porque el Israel es más caro, también eso dominamos. Ahora, mucha gente de estos (No pobres) van a (Supermercado) La Colonia o van (Supermercado) La Unión, estos van al Palí. Es diferente porque este es más lujoso, más cara las cosas, este está más accesible. Nosotros tenemos que ir al mercado porque compramos las cosas más baratas" (Entrevista a Mujer de 48 años realizada el 22 de agosto de 2013 en Barrio Arges Sequeira).

"Aquí vamos al mercado a comprar. Nadie compra en supermercados" (Entrevista a Mujer de 67 años realizada el 29 de agosto de 2013 en Barrio San Francisco de Tipitapa).

Gráfico IV-10

Capacidad de abastecerse a menor costo y con seguridad según niveles de pobreza urbana
(en porcentaje)



*** Correlación significativa al 0.001 Chi-cuadrada de Pearson

Fuente: Elaboración propia con base en la EMNV 2009

Mientras que la mayoría de los hogares No pobres (52.2%) se abastece en supermercados nacionales en donde es más seguro y cómodo comprar; los productos son de mejor calidad

aunque son más costosos. Entre 2005 y 2009 no hay grandes cambios en este indicador, sólo se observa que en términos generales ha aumentado en 4 puntos porcentuales los hogares que comprar en supermercados.

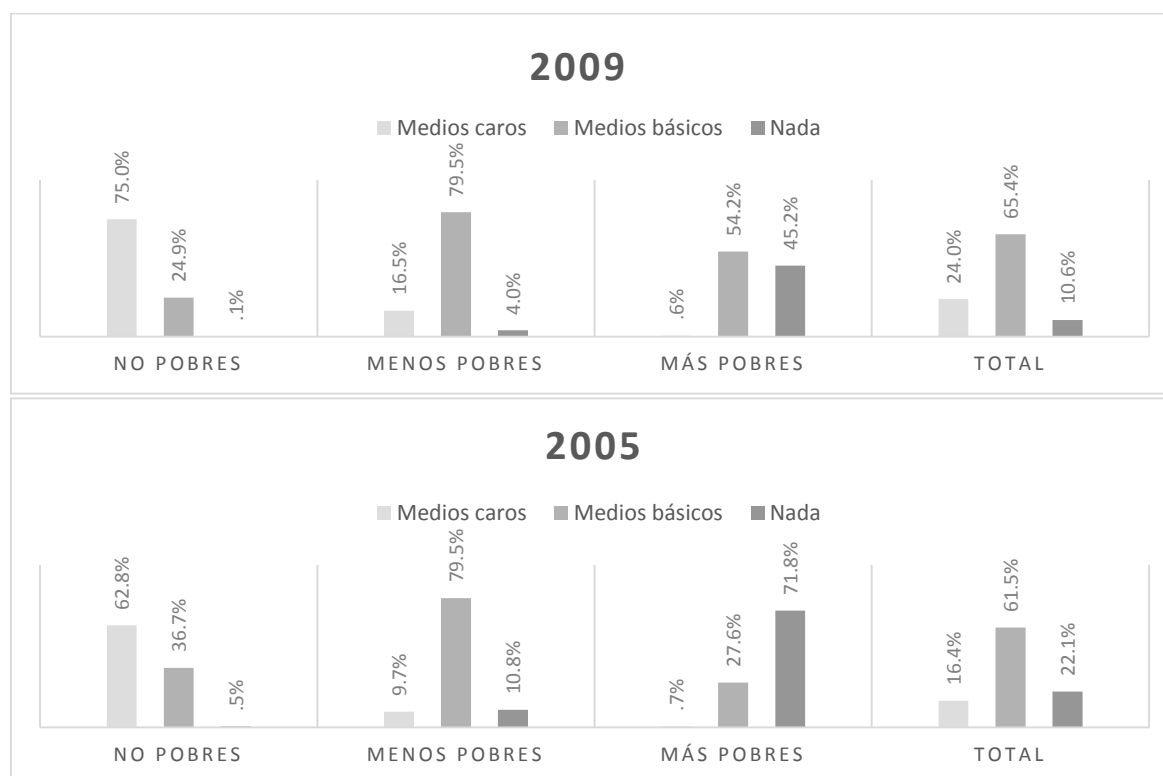
Capacidad para invertir en medios de transporte y electrodomésticos IMEDIOS

Los hogares urbanos consideran que invertir en activos como automóviles y electrodomésticos, además que les da confort, es una forma de capitalizarse, porque son medios de los que puedan prescindir y vender en caso de tener una necesidad mayor, aumentando así su capacidad de respuesta ante situaciones extraordinarias.

"(Los No pobres) "Tienen internet, cable, teléfono convencional", "Tienen camioncito", "Tienen vehículo", "Hogares con motos", "Tiene bus propio" (ver anexo 1).

Gráfico IV-11

Capacidad para invertir en medios de transporte y electrodomésticos (en porcentaje)



*** Correlación significativa al 0.001 Chi-cuadrada de Pearson

Fuente: Elaboración propia con base en la EMNV 2009

Los hogares Más pobres, por su parte, carecen en gran parte de estas posibilidades, pues muchas veces tienen los electrodomésticos mínimos para su bienestar como una plancha para su ropa, y en algunos casos ni eso, tal y como lo expusieron los entrevistados:

"hay algunos (hogares) que tienen casas más o menos pero por dentro no tienen camas, no tienen nada, un televisor pequeño, es difícil, duermen en colchones en el piso" (Entrevista a Mujer de 17 años realizada el 22 de agosto de 2013 en Barrio Arges Sequeira).

Los hogares Menos pobres tienen un nivel intermedio de capitalización, quizás no tengan automóviles, pero sí poseen un televisor, una refrigeradora. Y los hogares No pobres, no sólo tienen suficientes electrodomésticos, como aire acondicionados, computadoras sino también cuentan con medios de transporte.

"Por ejemplo la de la esquina y esta de este lado son de bloques con cerámica, aire acondicionado, camioneta. (los No pobres) tienen su vehículo, aquí al otro lado tiene su vehículo" (entrevista a Mujer de 43 años el 23 de agosto de 2013 en Barrio Alfredo Silva).

El gráfico IV-11 indica que ha mejorado la capacidad de los hogares urbanos No pobres para invertir en medios de transporte y electrodomésticos caros al pasar del 62.8 por ciento de hogares al 75 por ciento entre el 2005 y el 2009. Por otra parte, se redujo el porcentaje de hogares Más pobres que carecía de electrodomésticos entre el período del 2005 y el 2009, estas inversiones pueden haber sido facilitadas por la disponibilidad de crédito de las casas comerciales, los Bancos y las microfinancieras.

En conclusión el perfil de la pobreza urbana muestra que los hogares No pobres representan el 17.6 por ciento; son empleadores o profesionales, que cuentan con buenas viviendas, han aumentado la inversión en electrodomésticos y medios de transporte, van menos al médico privado ahora van también a la salud pública o previsional, son los hogares que se abastecen principalmente en los supermercados, no realizan ocupaciones relacionadas con empleo precarios inestable y de bajo ingreso. La mayoría son hogares conformados por una pareja, lo que disminuye su vulnerabilidad, educan a sus menores en colegios públicos y van a la universidad.

Los Menos pobres representan el 64.6 por ciento, cuentan con salarios fijos o tienen oficios por cuenta propia, tienen casas en regular estado, compran en el mercado; parte de ellos envían a sus hijos e hijas a colegios privados y otros a colegios públicos. La mayoría usa la salud previsional o pública, algunos van a médicos privados. El 37% de ellos tienen hogares monoparentales o de adultos mayores lo que aumenta su vulnerabilidad.

Los Más pobres representan el 17.8 por ciento tienen viviendas en mal estado, trabajan en empleos precarios de baja remuneración, comprar lo que consumen en la pulpería, los días que no consiguen ingreso no comen los tres tiempos de comida, no comen carne su fuente

de proteínas es el queso (cuajada de a córdoba que venden en la pulpería) y a veces huevo. El 54.6 por ciento de ellos son hogares monoparentales o de adultos mayores. No tienen acceso a salud previsional sólo a salud pública, el 20.2% de estos hogares no enviaron a sus menores a las escuelas. No tienen electrodomésticos. De este nivel de bienestar hubo una movilidad de 2005 a 2009 hacia los Menos pobres.

V. Diferencias entre la pobreza rural y la pobreza urbana

Comparando el perfil de pobreza urbana y el rural (Gómez, 2012), se aprecia que existen diferencias en los indicadores de bienestar utilizados en las clasificaciones realizadas por la población y en las variables proxy utilizadas de las EMNV 2005 y 2009. Esas diferencias muestran primero que los contextos territoriales son distintos y segundo que lo importante y valioso para el bienestar de un hogar rural no es lo mismo que para un hogar urbano.

Tabla V.1.

Indicadores de bienestar utilizados para definir pobreza rural y urbana

Urbana	Rural	Diferencia o similitud
ICASA	ICASA	Se definieron de forma similar, solo que a nivel urbano se incorporó el hacinamiento
ISANITARIO	No aplica	A nivel rural no era relevante, para los informantes, porque es generalizado el uso de letrinas por la falta de servicio de saneamiento
IMEDIOS	No aplica	A nivel rural el uso de electrodomésticos es casi inexistente, por eso no lo usaron entre los determinantes.
IOCUPACION	INOAGROP	Las ocupaciones son distintas pero la lógica del indicador es similar
ITEMPORAL	IJORNAL	Las ocupaciones son distintas pero la lógica de ingreso inestable y trabajo en condiciones laborales precarias son similares
IVULNERABLE	ISOLTERA	Hogares monoparentales en ambos, la presencia de adultos mayores solos fue más mencionada a nivel urbano
ICOMPRA	IVENTA	En lo urbano es donde se abastecen con seguridad y según su poder adquisitivo y en lo rural es cuánto de lo que producen destinan al mercado o al autoconsumo.
IPROTEINA	No aplica	En ambas áreas mencionan comer menos de los 3 tiempos de comida y no comer balanceado; la única variable proxy era el consumo de carne y en zonas rurales es poco frecuente.
IEDUCA	IEDUCA	En lo urbano la diferencia es entre educación privada y pública; en lo rural la diferencia es entre los hogares que logran dar educación secundaria a sus hijos y los que no pueden.
No aplica	ITIERRA	La tierra/finca es un activo rural. Aunque muchos propietarios viven en las ciudades es una determinante poco utilizada en los Barrios pobres de Managua.
No aplica	IANIMAL	Se utilizó sólo en lo rural, es la capacidad de invertir en ganado mayor y menor, y tener bestias de carga
No aplica	IAGUA	Se utilizó en zonas rurales porque beben de aguas superficiales
ISALUD	ISALUD	En lo urbano es entre salud privada, previsional y pública, mientras en lo rural es si tuvo acceso por conectividad a los centros de salud o no, aunque esa variable dejó de usarse en la EMNV 2009

Fuente: Elaboración propia con base a clasificaciones de bienestar urbanas y rurales

El perfil de pobreza rural muestra cambios en 5 indicadores de bienestar (ver tabla V-2). Aumentó la cantidad de hogares rurales que participan en los mercados de productos agropecuarios; aumentó la tenencia de animales; incrementó la proporción de hogares que contratan mano de obra temporal; mejoró el acceso a la salud; y disminuyó la cantidad de hogares rurales que beben de aguas superficiales. No se observaron cambios en el resto de indicadores.

Aproximadamente el 32% de los hogares rurales son sin tierra y además no acceden a tierra ni por alquiler, préstamo ni mediería; el 40.5% no posee ningún tipo de animal; y el 45.5% no diversifica sus ingresos mediante actividades no agropecuarias.

Tabla V.2.
Perfil de pobreza rural de Nicaragua
(en porcentajes)

Indicadores de bienestar	Comunida des donde se utilizó N=46	Año	Niveles de pobreza			Todos
			No pobres	Menos pobres	Más pobres	
1. Son familia monoparentales	13	2005	9.4	26.4	37.9	26.6
		2009	11.8	25.3	37.6	25.0
2. Tienen viviendas en malas condiciones	45	2005	1.1	6.3	21.4	9.5
		2009	0.6	8.4	23.6	10.0
3. Toman agua de fuentes superficiales	13	2005	4.0	12.0	28.7	15.2
		2009	1.2	11.7	22.8	11.8
4. No brindan educación secundaria a sus hijos/as	14	2005	15.2	28.9	55.0	33.7
		2009	7.0	22.3	48.4	24.5
5. Capacidad de dar educación secundaria	28	2005	10.0	26.5	59.1	31.1
		2009	7.2	31.6	65.4	33.2
6. No acceden a tierra para producir	44	2005	28.0	31.0	33.8	31.2
		2009	28.8	33.7	33.6	32.6
7. No invierten en animales	41	2005	8.7	49.7	77.7	49.7
		2009	10.4	39.7	74.9	40.5
8. No venden su producción agropecuaria	36	2005	8.8	20.8	28.6	20.7
		2009	2.3	9.7	27.7	12.0
9. No diversifican con ingresos no agropecuarios	43	2005	22.1	32.0	64.8	39.1
		2009	26.4	43.4	69.7	45.5
10. Dependen del trabajo jornalero	44	2005	2.2	10.6	43.9	18.1
		2009	2.6	10.1	39.3	15.0
11. No pueden contratar mano de obra para labores agrícolas	16	2005	25.9	61.3	85.9	60.1
		2009	33.1	62.4	83.5	58.7

Fuente: Gómez, 2012

Nicaragua es un país con amplias brechas entre la pobreza urbana y la rural. Esas brechas son notorias en las condiciones de acceso a servicios. En las zonas rurales el acceso a agua limpia y segura es algo prioritario mientras hayan hogares abasteciéndose de aguas superficiales, en las ciudades es la presencia de hogares sin manejo de excretas sólidas. La presencia de hogares con viviendas improvisadas resalta en ambas áreas. Los jóvenes rurales solo pueden optar a educación primaria, porque a nivel rural la educación secundaria es baja y costosa, por las distancias, el pago de transporte, la alimentación y el costo de oportunidad con las labores agrícolas; mientras que a nivel urbano el tope se encuentra en la educación técnica y superior.

La población rural se enfrenta a determinantes de pobreza relacionados con activos productivos como la diversificación con actividades no agropecuarias, la tenencia de tierra y animales. En las zonas urbanas los determinantes de pobreza se relacionan a las ocupaciones como empleador, empleado y autoempleo por cuenta propia. En ambas zonas se puede observar las comparaciones que realizan entre empleo de calidad o precario como jornaleros en el campo, lava plancha ajeno o vendedores ambulantes en las ciudades; y los trabajadores sin pago que trabajan por la comida que les ofrece la familia o el empleador.

El empleo precario, por su inestabilidad en el ingreso y por las malas condiciones de su entorno se concentra entre los Más pobres, que al mismo tiempo son los que presentan más baja calificación de la mano de obra que ofertan. La demanda de mano de obra No calificada se ha venido reduciendo y tiende a seguir esa senda, mientras que la demanda de mano de obra con educación técnica o de obreros calificados va en aumento (Rodríguez et al, 2013). Encontrar la convergencia entre la oferta de los hogares y los requerimientos de los nuevos empleos es un reto para la política pública.

VI. Conclusiones

En ambas áreas los perfiles muestran reducción de la pobreza, pero los indicadores de bienestar que han generado esos cambios son diferentes. La reducción de la pobreza rural ha tenido que ver con la intervención del Estado para llevar más salud, educación e infraestructura pública que mejora la conectividad con los mercados. En las zonas urbanas los cambios se observan en el aumento en los hogares que trabajan por cuenta propia, también han aumentado los hogares que han invertido en medios de transporte, en electrodomésticos y mejoras de las condiciones de las viviendas. En conclusión en las zonas urbanas es notable la inversión de los hogares que ha sido acompañada por el Estado en el mejoramiento de los servicios de saneamiento, el acceso a salud pública y previsional, además de los programas para mejorar las viviendas.

Al igual que en las investigaciones realizadas con esta metodología en las áreas rurales, en este estudio de las zonas urbanas se pudo constatar que los determinantes utilizados por la población permiten hacer una lectura de las estadísticas nacionales y se validan mutuamente por medio de un análisis paramétrico con la utilizando una regresión logística. Lo que también nos indica la robustez de la metodología cualitativa utilizada.

Se puede concluir que en ambos sectores los determinantes de la pobreza son múltiples y están determinados por los contextos institucionales y las estructuras de acceso a activos tangibles (tierra y empleo) e intangibles (tener educación y salud). Además que un tema pendiente de explorar en ambos sectores es abordar en futuras investigaciones el papel de la agencia de las personas en los procesos que perpetúan la pobreza.

Otros temas que se identificaron para futuras investigaciones son los relacionados con la seguridad alimentaria; en las zonas rurales y urbanas mencionaron que los hogares Más pobres no comen los tres tiempos, y se consume lo más barato mucho carbohidratos y pocas proteínas. En esta línea se debe profundizar también en los grupos vulnerables, hogares de madres solteras con hijos/as o de adultos mayores solos, para fomentar las redes formales e informales de apoyo mutuo que eviten las hambrunas y desprotección de esos hogares vulnerables.

Respecto a las Estrategia de Reducción de la Pobreza en los años noventa e inicios de los ochenta sólo se centraron en la estabilidad macroeconómica y en la búsqueda del crecimiento. Pero a partir del 2007 con el Plan de Desarrollo Humano se ha realizado un esfuerzo explícito por los sectores excluidos, jóvenes, mujeres y niños/as.

La estrategia de Desarrollo Humano tiene el reto de aprovechar la iniciativa emprendedora de los nicaragüenses, el 60% del empleo está ubicado en el sector informal (INEC, 2005. p.6) y encaminar a inversiones productivas los recursos que llegan de las remesas de la migración, que representan el 18% de la PEA (CEPAL, 2006). Es decir, la estrategia de reducción de la pobreza debe profundizar en el desencadenamiento de dinámicas económicas que generen empleo de calidad en las condiciones laborales.

El modelo actual basado en valores, manteniendo la estabilidad política y macroeconómica y fortalece la idiosincrasia de la sociedad nicaragüense; porque es un pueblo solidario y cristiano. Pero es necesario ser más explícito en los mecanismos de transferencia del impulso de la inversión y el empleo para incorporar a los sectores excluidos. El Plan de Desarrollo Humano y la Estrategia de Desarrollo Económico y Social son instrumentos clave para este proceso. Por ejemplo, se debe razonar sobre cómo hacer encadenamientos entre las grandes inversiones con la economía familiar predominante en Nicaragua.

Bibliografía

- Alkire, S. y Foster, J. (2007). Recuento y Medición Multidimensional de la pobreza. Documento de Trabajo, OPHI No.7. OPHI, University of Oxford.
- Berdegúe, J.; Bebbington, A.; Escobal, J.; Favareto, A.; Fernández, M.; Ospina, P.; Ravnborg, H.; Aguirre, F.; Chiriboga, M.; Gómez, I.; Gómez, L.; Modrego, F.; Paulson, S.; Ramírez, E.; Schejtman, A. y Trivelli, C. (2012). Territorios en Movimiento. Dinámicas

- Territoriales Rurales en América Latina. Documento de Trabajo N° 110. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.
- Busso, G. (2001). Vulnerabilidad social: Nociones e implicancias de políticas para Latinoamérica a inicios del siglo XXI. En Seminario Internacional: Las diferentes expresiones de la vulnerabilidad social en América Latina y el Caribe. Santiago, Chile.
- Consejo Centroamericano de Procuradores de Derechos Humanos (2008). Políticas públicas regionales sobre la reducción de la pobreza en Centroamérica y su incidencia en el pleno disfrute de los derechos humanos. Informe Nacional Nicaragua. San José Costa Rica.
- CEPAL, 2006. Migración internacional y desarrollo en Nicaragua. Serie Población y Desarrollo CEPAL-CELADE, Santiago de Chile.
- Gómez L y Buitrago R. (2012). Gobernanza territorial de los recursos naturales en Nicaragua. El caso del territorio lechero de Santo Tomás y del territorio ganadero/cafetalero de Estelí-Condega. Documento de Trabajo N° 114. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.
- Gómez L, y Ravnborg H. (2012). Inversión lechera una gota que no se expande. En: Berdegue, J.A. y Modrego, F. (Eds). De Yucatán a Chiloé. Dinámicas Territoriales en América Latina. Editorial Teseo. Buenos Aires, Argentina.
- Gómez L. y Ravnborg H. (2011). Power, Inequality, and Water Governance: The Role of Third Party Involvement in Water-Related Conflict and Cooperation. CAPRI Working Paper No. 101.
- Gómez L., Ravnborg H.M. Paz T y Rivas R. (2012). Competencia por el agua en Nicaragua. 1ª. Ed- Managua, NITLAPAN-UCA, 2012. 120 p.: il. Cuaderno de Investigación No. 41.
- Gómez, L. (2012). Determinantes de la pobreza rural: Una aplicación a Nicaragua. Colección: "Tesis Doctorales UCO" del Repositorio Helvia de la Universidad de Córdoba., España. Identificador: <http://hdl.handle.net/10396/11041>
- Gómez, L., Ravnborg, H., Castillo, E. (2011). Gobernanza en el uso y acceso a los recursos naturales en la dinámica territorial del Macizo de Peñas Blancas - Nicaragua. Documento de Trabajo N° 82. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.
- GRUN (2012). Plan Nacional de Desarrollo Humano 2012-2016. Managua.
- GRUN (2012). Plan Nacional de Desarrollo Humano. Managua. Versión en consulta nacional. Disponible en: <http://www.pndh.gob.ni/documentos/pndhActualizado/pndh.pdf>

- INEC (2005). Informe General sobre Encuesta de Hogares, para Medición del Empleo. Noviembre 2004. Managua, Nicaragua.
- INIDE (2005). Mapa de Pobreza Extrema Municipal por el Método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Disponible en:
<http://www.inide.gob.ni/censos2005/cifrasmun/MapPobrezaM.pdf>
- INIDE (2011). Encuesta de Hogares sobre Medición del Nivel de Vida 2009: Principales Resultados, Pobreza, Consumo, Ingreso. INIDE, Nicaragua.
- OPHI (2013). Nicaragua Country Briefing, Multidimensional Poverty Index Data Bank. OPHI, University of Oxford.
- PNUD (2000). Informe sobre desarrollo Humano 2000. Ediciones Mundi-Prensa. Madrid.
- PNUD (2013). Informe sobre Desarrollo Humano 2013. El Ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso. Programas de Naciones Unidas para el Desarrollo. Disponible en <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/ipm/>
- Ravnborg, H.; Bustamente, R.; Cissé, A.; Cold-Ravnkilde, S.; Cossio, V.; Djiré, M.; Funder, M.; Gómez, L.; Le, P.; Mweemba, C.; Nyambe, I; Paz, T; Pham, H.; Rivas, R.; Skielboe, T. y Yen, N. (2012). Challenges of local water governance. The extent, nature and intensity of local water-related conflict and cooperation. *Water Policy* 14 (2012) 336–357.
- Rodríguez T. y Gómez L. (2012). Dinámicas territoriales, un acercamiento a la situación de pobreza y a la exclusión de género. Cuaderno de investigación 45. Nitlapan-UCA. Managua.
- Rodríguez et al. (2013). Generación de empleo de calidad en Nicaragua: dos estudios de casos de territorios funcionales. Para: Informe Latinoamericano de pobreza y desigualdad 2013. Inedito.
- Rodríguez, T. y Gómez, L. con Paulson S. (2011). Dinámicas territoriales en Nicaragua: control de activos tangibles e intangibles por género. Documento de Trabajo N° 88. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.
- Sen, A. (1981). *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*.
- Sen, A. (1984). *Resources, Values and Development*. Basil Blackwell. Oxford
- Sen, A. (1985). *Commodities and Capabilities*. Professor Dr. P. Hennipman Lectures in Economics, Vol. 7. Elsevier Science Publishers. Amsterdam

- Sen, A. (1993). Capability and Well-being. In: Nussbaum, Martha C. and Amartya Sen Eds. 1993. The Quality of Life. pp. 30-66. Oxford University Press.
- Sen, A. (1993). La capacidad y Bienestar. En: Nussbaum, Martha C., y Senador de Amartya Eds. 1993. La Calidad de Vida. el pp. 30-66. Oxford la Prensa Universitaria. Oxford
- Sen, A. (1999). El desarrollo como la Libertad. Oxford la Prensa Universitaria. Oxford
- Sen, A. (2000). Desarrollo y Libertad. Editorial Planeta S.A. Barcelona.
- UNDP, 2011. Human Development Report 2011. Sustainability and Equity: A Better Future for All. United Nations Development Programme. New York

Anexos

Anexo 1.

Cuantificación de los indicadores de bienestar

No	Descripción	INDICADOR	DIII Arges Sequeira	DII- Alfredo Silva	San Fco. Tipitapa
1	Tienen casa propia	ICASA	No pobres		
2	Tienen escritura de su terreno	ICASA	No pobres		
3	Tienen pisos de cerámica, baños adentro y bien hechos	ICASA	No pobres	No pobres	
4	Casas prefabricadas	ICASA		No pobres	
5	Tienen solvencia	ICASA		No pobres	
6	Casas en mal estado (zinc)	ICASA		Más pobres	Más pobres
7	Las casas son piso de tierra	ICASA	Más pobres	Más pobres	Más pobres
8	Tienen varias casas	ICASA	No pobres		
9	Las casas son de Zinc	ICASA		Más pobres	Más pobres
10	Alquilan casas	ICASA			Menos pobres
11	Tiene casas con piso de cerámicas	ICASA	No pobres	No pobres	
12	Tienen casas de bloque	ICASA	No pobres		
13	Tienen casa de mini falda	ICASA	Menos pobres	Menos pobres	
14	Tienen casas en alquiler Dueños	ICASA	No pobres		
15	Algunos alquilan casa Dueños	ICASA		No pobres	No pobres
16	Algunos Alquilan cuarto	ICASA			Más pobres
17	Tienen casa con piso embaldosado	ICASA		No pobres	
18	Tienen casas de tierra	ICASA		Más pobres	Más pobres
19	Muchos viven en una misma casa	ICASA		Más pobres	Más pobres
20	Algunos tiene casas de cartón	ICASA			Más pobres

No	Descripción	INDICADOR	DIII Arges Sequeira	DII- Alfredo Silva	San Fco. Tipitapa
21	Algunos tiene casas de 2 pisos	ICASA	No pobres		No pobres
22	Servicios básicos legales	ICASA	No pobres		
23	Tiene casa de lata no tiene letrina	ISANEAMIENTO			Más pobres
24	Conexión ilegal de agua y luz no tienen letrina	ISANEAMIENTO	Más pobres		
25	Tienen internet, cable, teléfono convencional	IMEDIOS	No pobres		
26	Tienen casa pero no camas ni electrodomésticos	IMEDIOS			Más pobres
27	Tienen casas con aire acondicionado	IMEDIOS	No pobres		
28	Duermen en colchones en el piso	IMEDIOS			Más pobres
29	Tienen camioncito, vehículo	IMEDIOS	No pobres	No pobres	
30	Tienen vehículo	IMEDIOS	No pobres	No pobres	
31	Hogares con motos	IMEDIOS	Menos pobres		
32	Tiene bus propio	IMEDIOS			No pobres
33	Contratan doméstica y chofer	IOCUPACION	No pobres	No pobres	
34	Tienen empresa de tortilla	IOCUPACION	No pobres		
35	Tienen negocio, venden ropa, zapatos	IOCUPACION	No pobres		
36	Son socios compran por quintales y venden	IOCUPACION			
37	Tienen un tramo, tienen negocio en el mercado	IOCUPACION	No pobres		No pobres
38	Tienen pulperías grandes	IOCUPACION			No pobres
39	Son contratistas	IOCUPACION	No pobres		
40	Ponen rótulos en las calles	IOCUPACION	No pobres		
41	Reciben Remesas	IOCUPACION	Menos pobres		
42	Compra y venden dólares	IOCUPACION	Menos pobres		
43	Maestros	IOCUPACION	Menos pobres		
44	Tienen trabajo fijo y seguros	IOCUPACION	Menos pobres		Menos pobres

No	Descripción	INDICADOR	DIII Arges Sequeira	DII- Alfredo Silva	San Fco. Tipitapa
45	Trabajan en planta procesadora	IOCUPACION	Menos pobres		
46	Tienen pulpería	IOCUPACION	No pobres		
47	Tiene taller de moto	IOCUPACION	No pobres		
48	Contratan mano de obra	IOCUPACION	No pobres	No pobres	No pobres
49	Hacen tortillas	IOCUPACION			No pobres
50	Tienen chatarreras	IOCUPACION	No pobres	No pobres	
51	Tienen constructoras	IOCUPACION		No pobres	
52	Son prestamistas(dinero) con intereses altos	IOCUPACION		No pobres	
53	Generan empleo local	IOCUPACION		No pobres	
54	Tienen ventas	IOCUPACION		No pobres	
55	Tienen comercio	IOCUPACION		No pobres	
56	Tienen salón de belleza	IOCUPACION		No pobres	
57	Tiene taller de cazuela	IOCUPACION		No pobres	
58	Venden plástico	IOCUPACION		No pobres	
59	Tiene empresa de destace de cerdo	IOCUPACION		No pobres	
60	Son abogados	IOCUPACION		No pobres	
61	Hacen cazuelas	IOCUPACION		No pobres	
62	Muchos trabajan en empresas privadas	IOCUPACION		Menos pobres	Menos pobres
63	No tienen trabajo	IOCUPACION	Más pobres	Más pobres	Más pobres
64	Dueños de caponeras	IOCUPACION			No pobres
65	Trabaja en zona franca	IOCUPACION		Menos pobres	Menos pobres
66	Trabaja en limpieza	ITEMPORAL	Más pobres	Más pobres	Más pobres
67	Trabajo Familiar	ITEMPORAL	Más pobres		
68	Trabajan en limpieza	ITEMPORAL			Más pobres

No	Descripción	INDICADOR	DIII Arges Sequeira	DII- Alfredo Silva	San Fco. Tipitapa
69	Cadetes de taxi	ITEMPORAL	Más pobres		
70	Venta de verduras en carretones	ITEMPORAL	Más pobres		Más pobres
71	Ayudante de albañilería	ITEMPORAL	Menos pobres		Menos pobres
72	Lavan y planchan ajeno	ITEMPORAL	Más pobres	Más pobres	Más pobres
73	Venden hielo	ITEMPORAL	Más pobres	Más pobres	Más pobres
74	Venden palomitas de maíz	ITEMPORAL		Más pobres	
75	Vende helados	ITEMPORAL		Más pobres	Más pobres
76	Vende frijoles cocidos	ITEMPORAL		Más pobres	
77	Venden leña	ITEMPORAL		Más pobres	Más pobres
78	Se van a los departamentos a vender	ITEMPORAL		Más pobres	
79	Hacen bisutería	ITEMPORAL		Más pobres	
80	Son trabajadoras Domesticas	ITEMPORAL	Más pobres	Más pobres	Más pobres
81	Trabaja de soldador	ITEMPORAL			Menos pobres
82	Tienen su propio taxi	ITEMPORAL		Menos pobres	Menos pobres
83	Sus hijos son mecánicos	ITEMPORAL		Menos pobres	
84	Son discapacitados	IVULNERABILID AD		Más pobres	
85	Son pensionados	IVULNERABILID AD			Menos pobres
86	Solo uno en la familia trabaja	IVULNERABILID AD	Más pobres		
87	Tienen muchos hijos	IVULNERABILID AD	Más pobres		
88	Son madres solteras, con más de 5 hijos	IVULNERABILID AD	Más pobres	Más pobres	Más pobres
89	Ancianos enfermos	IVULNERABILID AD	Más pobres		
90	Algunos son ancianos que viven solos	IVULNERABILID AD		Más pobres	
91	Dejan solos a los niños para poder trabajar	IVULNERABILID AD			Más pobres
92	Madres solteras	IVULNERABILID AD	Más pobres	Más pobres	Más pobres

No	Descripción	INDICADOR	DIII Arges Sequeira	DII- Alfredo Silva	San Fco. Tipitapa
93	No hay madres solteras.	IVULNERABILIDAD AD	No pobres		
94	Son bien cuidadosos, sólo tienen 1 ó 3 hijos	IVULNERABILIDAD AD	No pobres		
95	Tienen de 2 a 3 hijos	IVULNERABILIDAD AD	No pobres		No pobres
96	No tiene hijos pequeños	IVULNERABILIDAD AD		Menos pobres	
97	Algunos jóvenes en drogas	IVULNERABILIDAD AD	Más pobres		
98	Algunos jóvenes están en los vicios	IVULNERABILIDAD AD	Más pobres		Más pobres
99	Algunos sacan la comida al crédito en las pulperías	ICOMPRA	Más pobres		Más pobres
100	Van al supermercado	ICOMPRA	No pobres	No pobres	
101	Van al súper mas barato	ICOMPRA	Menos pobres		
102	compran en el mercado oriental	ICOMPRA	Más pobres	Más pobres	Más pobres
103	Comen carne, cerdo, pollo de forma frecuente	IPROTEÍNA	No pobres	No pobres	No pobres
104	Comen 1 vez a la semana carne	IPROTEÍNA	Menos pobres		Menos pobres
105	Comen en Restaurantes	IPROTEÍNA	No pobres		
106	Comen carne unas 3 veces a la semana	IPROTEÍNA	Menos pobres		
107	No comen sólo lo mismo, se puede elegir entre pollo y carne	IPROTEÍNA	Menos pobres		
108	Compran lo básico para comer (arroz, frijoles, cuajadas de 1 C\$)	IPROTEÍNA	Más pobres		Más pobres
109	Hacen los 3 tiempos de comida	IPROTEÍNA	No pobres	No pobres	No pobres
110	No hacen los 3 tiempos de comida	IPROTEÍNA	Más pobres	Más pobres	Más pobres
111	No toman leche	IPROTEÍNA		Más pobres	
112	Los hijos van a escuelas semi privadas	IEDUCA	Menos pobres	No pobres	Menos pobres
113	Sus hijos van a colegios y clínicas privadas	IEDUCA	No pobres		
114	No van al colegio	IEDUCA	Más pobres		Más pobres
115	Pocos terminan la secundaria	IEDUCA	Más pobres	Más pobres	
116	Van a colegios públicos	IEDUCA	Menos pobres	Menos pobres	

No	Descripción	INDICADOR	DIII Arges Sequeira	DII- Alfredo Silva	San Fco. Tipitapa
117	Tienen hijos preparados	IEDUCA		No pobres	No pobres
118	Los hijos asisten a escuelas privadas	IEDUCA			No pobres
119	Tienen hijos que van a la universidad	IEDUCA			No pobres
120	Van a clínicas Privadas	ISALUD	No pobres	No pobres	
121	No saben de control prenatal, ni vacunas	ISALUD	Más pobres		
122	Van a hospitales públicos	ISALUD	Más pobres	Más pobres	
123	Van a hospitales previsionales	ISALUD		Menos pobres	Menos pobres
124	Van a centro de salud local	ISALUD			Más pobres

Anexo 2. Contenido de las bases de datos para calcular índice de pobreza urbana multidimensional

l00	Numero de formulario
i01	Departamento
i02	Municipio
region4	Región
area	Área de Residencia
tipo_viv	Tipo de vivienda
paredes	Qué material predomina en las paredes exteriores de la vivienda
piso	Qué material predomina en el piso de la vivienda
techo	Qué material predomina en el techo de la vivienda
tenencia_viv	La vivienda que ocupa este hogar es:
agua	Hogar con Agua Potable
sanitario	Con qué tipo de servicio higiénico cuenta este hogar
luz	Hogar con energía de la red pública
hacina	Hogar con hacinamiento
tv_cab_sat	Hogar con tv por cable o satélite
empleada	Total de empleados domésticos que tiene el hogar
remesas	Hogar recibe remesas
abanico	Total de abanicos que tiene el hogar
aire_acond	Total de aires acondicionados que tiene el hogar
arroce	Total de arroceras que tiene el hogar
bici	Total de bicicletas que tiene el hogar
camara	Total de cámaras de videos o digitales que tiene el hogar
cocina	Total de cocinas que tiene el hogar
compu	Total de computadoras que tiene el hogar
DVD	Total de DVD, CD player, Home teather que tiene el hogar
equip_sonid	Total de equipos de sonidos que tiene el hogar
videojueg	Total de videojuegos que tiene el hogar
lavador	Total de lavadoras que tiene el hogar
licuad	Total de licuadoras que tiene el hogar
mantened	Total de mantenedoras que tiene el hogar
micro	Total de micro ondas que tiene el hogar
plancha	Total de planchas que tiene el hogar
radio	Total de radios que tiene el hogar
radiograb	Total de radiograbadoras que tiene el hogar
refrig	Total de refrigeradoras que tiene el hogar
tostad	Total de tostadoras que tiene el hogar
tv_color	Total de televisores a colores que tiene el hogar
vehic	Total de vehículos que tiene el hogar
moto	Total de motos que tiene el hogar

Lugar	Lugar de compra de los alimentos
nombre	Nombre del establecimiento donde compra
carne_res	Compraron carne de res en los ult. 15 días
carne_pollo	Compraron carne de pollo en los ult. 15 días
carne_cerdo	Compraron carne de cerdo en los ult. 15 días
leche_polvo	Compraron leche en polvo en los ult. 15 días
totmiemc	Total de miembros por consumo
jefe_hom	Jefe del hogar es hombre
cony_muj	Cónyuge es mujer
jefe_muj	Jefe del hogar es mujer
cony_hom	Cónyuge es hombre
jefe_cas_unid	Jefe es casado o unido
conyuge	Cónyuge del jefe
jefe_solo	Jefe del hogar está solo
edad_5	Total que tienen menos de 5 años
edad_12	Total que tiene 12 años o menos
edad_60	Total que tienen 60 años o más
hog_anciano	En el hogar viven solo ancianos
edad_7_18	Total de personas de 7 a 18 años
estu_7_18	Total de 7 a 18 años que estudian
no_estu_7_18	Total de 7 a 18 años que no estudian
col_pub	Total de 7 a 18 años que estudian en un colegio público
col_priv	Total que 7 a 18 años que estudian en un colegio privado
joven	Total de jóvenes de 12 a 18 años
jov_estud	Total de jóvenes estudiantes
jov_no_estud	Total de jóvenes que no estudian
educ_sup	Total de personas que están estudiando en la educ. Superior
profesional	Total de personas profesionales en el hogar
enfermo	Total de enfermos en el hogar
consulta	Total de enfermos que se atendieron
no_consulta	Total de enfermos que no se atendieron
est_salud_pub	Total que asisten a un estab. público de salud
est_salud_priv	Total que asisten a un estab. privado de salud
clinic_previs	Total que asisten a una clínica médica previsional
jub_pens	Total jubilados o pensionados
rentista	Total que son rentistas
pob_ocup_10_13	Total de ocupados de 10 a 13 años
pob_ocup	Total de ocupados
cant_trab	Ocupados que tienen dos trabajos
Asalariados	Total de asalariados
Jornal	Total de jornales

Cta_propia	Total de cuenta propia
Patron	Total de patrones o empleadores
Miemb_coop	Total de miembros de cooperat.
Trab_sinpago	Total de trabajadores sin pago
vend_amb	Total de vendedores ambulantes
pers_dom	Total personas que trabajan como doméstica
mad_domest	Jefe o cónyuge es empleada doméstica
otr_domest	Total de mujeres empleadas domésticas
lava_plan	Total que lavan y plancha ajeno
lava	La Jefa o Cónyuge lava y plancha ajeno
otrmuj_lava	Total de mujeres que lavan y planchan ajeno
padre_jornal	Jefe o Cónyuge es peón agropecuario
otro_jornal	Total de varones que trabajan como peones agropecuarios
CPF	Total de guardas de seguridad
rec_basura	Total que son recolectores de basura
pulper	Total que tienen pulpería
cond_taxi	Total que son conductores de taxi o camioneta
cond_camion	Total que son conductores de camión
mototax_capon	Total que son conductores moto-taxi o caponera
aux_zonafranc	Total que son auxiliar de línea en zona franca
peon_agrop	Total de peones agropecuarios
vend_tienda	Total de vendedores de tiendas y almacenes
agricultor	Total de agricultores calificados
cocinero	Total de cocineros
oper_maquina	Total de operadores de máquinas para coser
prod_agropec	Total de productores agropecuarios
vend_varios	Total vendedores helados, hielo, refrescos, recargas, choco bananos
vend_kios_merc	Total vendedores en kioscos y puestos de mercados
albañil	Total de albañiles
maestro	Total de maestros de nivel medio de primaria
mecanico	Total de mecánicos de vehículos de motor
peon_constr	Total de peones de la construcción
tecn_venta	Total representantes comerciales y técnicos de ventas
panadero	Total de panaderos
conserje	Total de conserjes
abast_invent	Total de empleados en control de abastecimiento e inventario
peon_carga	Total de peones de carga
grup_ocup_0	Total de personas que trabajan en fuerzas armadas
grup_ocup_1	Miembro del poder ejecutivo, legislativo, directores públicos y de empresas
grup_ocup_2	Profesionales, científicos e intelectuales
grup_ocup_3	Técnicos y profesionales de nivel medio

grup_ocup_4	Empleados de oficinas
grup_ocup_5	Trabajadores de los serv. y vendedores de comercios y mercados
grup_ocup_6	Agricultores y trabaj. calif. agropecuarios y pesqueros
grup_ocup_7	Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicos y otros oficios
grup_ocup_8	Operadores de instalaciones, máquinas y montadores
grup_ocup_9	Trabajadores no calificados
produccion	Tiene producción agrícola o pecuaria
acce_tierra	Hogar tiene acceso a tierras agropecuarias
tierra	Total de manzanas propias
otratierra	Total de manzanas alquiladas a medias o prestadas
productor	Total de productores del hogar
product_agric	Total de personas que son produc. agrícolas
product_pecuario	Total de personas que son proc. pecuarios
product_agropec	Total de personas que son product. agropecuarios
prod_agric	Tienen producción agrícola
cultivos	Cantidad de cultivos cosechados
cons_agric	Total de Consumo Agrícola
vent_agric	Total de Venta Agrícola
vent_cons_agric	Total de Consumo y Venta Agrícola
criar_vacas	Criaron vacas en los ult. 12 meses
criar_cerdos	Criaron cerdos en los ult. 12 meses
criar_aves	Criaron aves en los ult. 12 meses
criar_caballos	Criaron caballos en los ult. 12 meses
prod_leche	Total de Leche Producida (litros)
valor_leche	Valor total de leche producida (C\$)
vende_leche	Productor vende leche
lt_lec_vend	Litros de leche vendidos en el año
val_lec_vend	Valor total de leche vendida
lt_lec_cons	Litros de leche consumida en el año
val_lec_cons	Valor total de leche consumida
deriv_leche	Valor total por venta de derivados de leche
sincomida	Contrata jornaleros sin alimentación
concomida	Contrata jornaleros con alimentación
permanente	Contrata trabajadores permanentes
jor_sin_alim	Total de jornales contratados sin alimentación
jor_con_alim	Total de jornales contratados con alimentación
tr_permanente	Total de trabajadores permanentes contratados
año	Año de la encuesta
Peso2	Factor de expansión con consumo
pobreza	Pobreza
Peso3	Factor de expansión peso2 * miembros/hogar (totmiembc)